

**ОТЧЕТ О ПОИСКОВОМ НАУЧНОМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ
ИССЛЕДОВАНИИ**

Государственный контракт № 26/2022

Деловая коррупция

Заказчик: Министерство внутренней
региональной и муниципальной
политики

Исполнитель: ООО «Стратегия»

Нижний Новгород, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМ СООБЩЕСТВОМ РЕГИОНА	5
1. Оценка коррупциогенной ситуации в Нижегородской области.....	5
2. Причины коррупции в регионе в субъективных оценках бизнес-сообщества	8
3. Изучение оценки представителями делового сообщества степени подверженности коррупции различных институтов власти.....	12
4. Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Нижегородской области мер, направленных на противодействие коррупции	26
5. Расчетные показатели	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	34

ВВЕДЕНИЕ

ООО «Стратегия» в ноябре-декабре 2022 г. было проведено социологическое исследование по заказу министерства внутренней региональной и муниципальной политики Нижегородской области. В рамках исследования задавался блок вопросов для оценки уровня деловой коррупции.

В исследовании приняли участие представители 300 субъектов предпринимательского сообщества, в т.ч. 121 индивидуальных предпринимателей и 179 юридических лиц. Респондентами стали предприниматели и руководители предприятий, представляющих различные сегменты экономики, в целом отражая отраслевую структуру. Исследование охватило все четыре типа предприятий по размерам: крупные, малые, средние и индивидуальные предприниматели. Стоит отметить, что изначально не предусматривалось участие сверхкрупных, монополистических организаций.

Оценка уровня коррупции в Нижегородской области представителями деловых кругов включала в себя несколько этапов работ:

- изучение мнений предпринимателей об уровне коррупции в регионе и ее динамики; анализ и ранжирование основных властных институтов региона, наиболее подверженных коррупции в субъективных оценках представителей бизнеса;
- изучение реального коррупционного опыта предпринимателей Нижегородской области, основывающегося на самоотчетах респондентов;
- рассмотрение реальных практик предпринимателей по участию в процедурах торгов для государственных или муниципальных нужд.
- изучение отношения представителей бизнеса к антикоррупционной политике региональных властей, в том числе, известности среди предпринимателей антикоррупционных мероприятий, и оценка их эффективности.

Таблица 1

Выборка для опроса

Виды деятельности	ИП	Юридические лица	Всего
Обрабатывающие производства	9	25	34
Строительство	6	24	30
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	84	76	160
Транспорт и связь	13	12	25
Финансовая деятельность	0	0	0

Виды деятельности	ИП	Юридические лица	Всего
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	9	31	40
Образование	0	2	2
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0	2	2
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0	2	2
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0	2	2
Рыболовство, рыбоводство	0	0	0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0	1	1
Гостиницы и рестораны	0	2	2
Добыча полезных ископаемых	0	0	0
Всего:	121	179	300

Таблица 2

Выборка по географии опроса

Территории	Всего
Нижний Новгород	200
Прочие муниципальные образования Нижегородской области	100
Всего	300

Для анализа полученной информации использовались следующие методы:

1) *дескриптивный анализ* – обработка эмпирических данных, их систематизация, наглядное представление в форме графиков-гистограмм и частотных таблиц, а также их количественное описание посредством основных статистических показателей.

2) *анализ связей* – совокупность методов обнаружения зависимостей между случайными признаками или факторами

Расчет значений показателей оценки был проведен по унифицированным формулам расчета, установленным Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2019 г. № 662 (далее - Методика), а также показателя, разработанного Заказчиком.

ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМ СООБЩЕСТВОМ РЕГИОНА

1. Оценка коррупциогенной ситуации в Нижегородской области

Начальным моментом изучения «деловой» коррупции в Нижегородской области стало определение степени ее развития на разных уровнях власти. Результаты опроса показали, что большинство представителей бизнес-сообщества склоняются к тому, что коррупция развита практически в равной мере на региональном и федеральном уровне (32% и 29% соответственно). На местном уровне замечало коррупционные нарушения 18% предпринимателей.

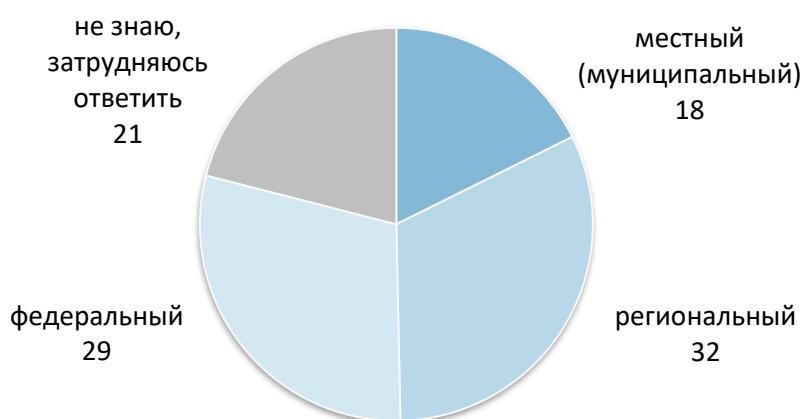


Рисунок 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НА КАКОМ УРОВНЕ КОРРУПЦИЯ РАЗВИТА В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ?», (% от всех респондентов)

Половина представителей деловых кругов Нижегородской области уверено, что независимо от уровня власти уровень коррупции за последний год практически не изменился. Если говорить о тех, кто все же видит какие-то изменения, то на уровне региона чаще отмечается сокращение коррупции, нежели ее рост (29% против 22%). По стране же – наоборот: больше тех, кто отмечает рост коррупции, чем ее снижение (31% против 19%). На муниципальном уровне в равной мере представлены те, кто отмечает возрастание доли коррупционных нарушений, и те, кто видит сокращение их числа.

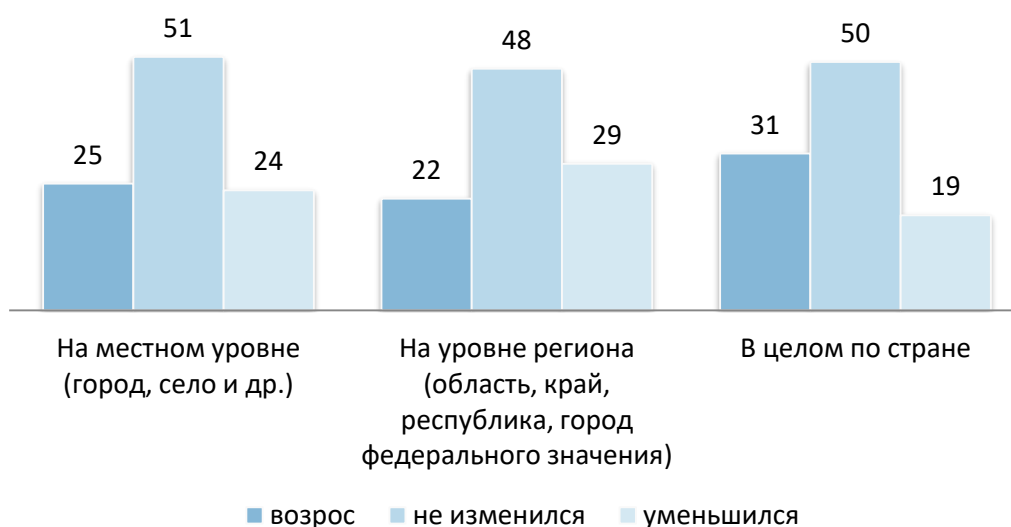


Рисунок 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ НА СООТВЕТСТВУЮЩЕМ УРОВНЕ ВЛАСТИ?», (% от всех респондентов)

Таблица 3

Распределение ответов респондентов на вопрос: «В КАКУЮ СТОРОНУ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С УКАЗАННЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ?», %

	коррупции стало больше	ситуация не изменилась	коррупции стало меньше	не знаю
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	7	39	21	33
Органы по охране природных ресурсов	1	26	15	58
Органы противопожарного надзора, МЧС	3	47	14	36
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	3	34	11	52
Роспотребнадзор	4	61	10	25
Полиция, органы внутренних дел	2	41	10	47
Ростехнадзор	1	38	10	52
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	40	10	50
Органы по охране труда	8	45	9	38
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	5	38	9	47
ФАС России	3	60	9	28
Росреестр	3	39	9	49

	коррупции стало больше	ситуация не изменилась	коррупции стало меньше	не знаю
Судебные органы	0	65	8	27
Прокуратура	3	35	7	55
Налоговые органы	5	59	6	30
Иные органы власти	3	37	5	54

Оценивая динамику ситуации в отдельных органах власти, предприниматели зачастую не могут ее оценить. Многие отмечают, что ситуация за последний год кардинально не изменилась. Тем не менее, у тех, кто все же отмечает динамику, скорее преобладают положительные оценки. Чаще всего положительную динамику отмечают в органах, занимающихся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, органах по охране природных ресурсов, а также органах противопожарного надзора, МЧС.

2. Причины коррупции в регионе в субъективных оценках бизнес-сообщества

По мнению большинства представителей предпринимательского сообщества Нижегородской области, основной причиной распространения коррупции в России являются сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета (39%). Пятая часть опрошенных видит причину в сложном, противоречивом законодательстве (20%), 14% – в алчности чиновников, должностных лиц.

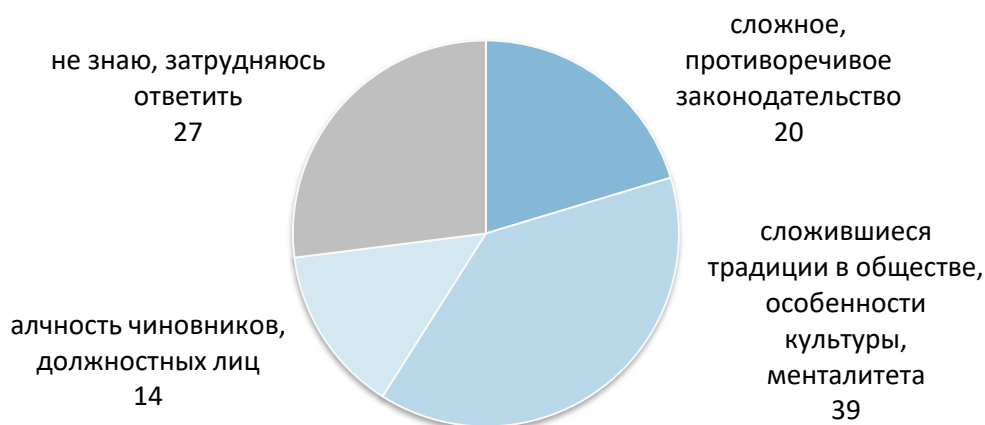


Рисунок 3. Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВНОЙ ПРИЧИНОЙ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА И КОРРУПЦИИ В РОССИИ?», (% от всех респондентов)

В 2022 году ответы жителей Нижегородской области о причинах распространения коррупции в стране практически не отличаются от ответов 2021 года.

Таблица 4

Динамика распределения ответов на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВНОЙ ПРИЧИНОЙ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА И КОРРУПЦИИ В РОССИИ?», %

	2020	2021	2022
сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета	22	39	39
сложное, противоречивое законодательство	15	18	20
алчность чиновников, должностных лиц	63	10	14
не знаю, затрудняюсь ответить	0	33	27



Рисунок 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, С КАКИМИ ЦЕЛЯМИ ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ИСПОЛЬЗУЮТ НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ ПЛАТЕЖИ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ?», (% от всех респондентов)

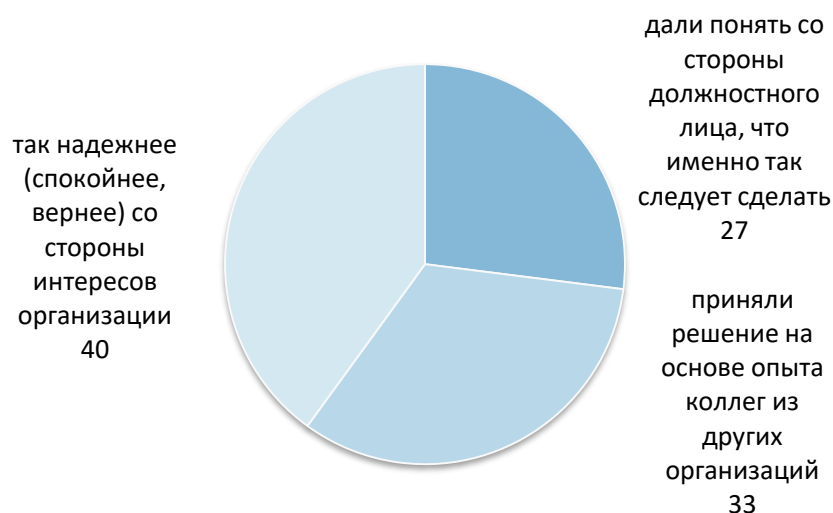
Основными целями использования неформальных прямых или скрытых платежей для организаций являются обход слишком сложных, обременительных требований законодательства (22%), а также обход невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов (21%). Только 17% предпринимателей отметили, что организации в их отрасли не используют неформальные платежи.

При этом, в 2022 году продолжает активно снижаться доля организаций, использующих неформальные платежи для ускорения получения необходимых документов (на 9%). Кроме того, на 5% снизилась доля организаций, прибегающих к незаконному вознаграждению для обход невыполнимых (противоречивых) требований законодательства.

Таблица 5

**Динамика распределения ответов на вопрос:
«КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, С КАКИМИ ЦЕЛЯМИ ОРГАНИЗАЦИИ
ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ,
ИСПОЛЬЗУЮТ НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ
ПЛАТЕЖИ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ?»,
%**

	2020	2021	2022
Для ускорения получения необходимых документов	43	22	13
Для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства	40	27	22
Для обхода слишком сложных, обременительных для организаций	45	17	21
Не для достижения определенных целей, просто платежей не удастся избежать	15	9	12
Не используют неформальные платежи	8	14	17
Не знаю, затрудняюсь ответить	6	25	26



**Рисунок 5. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ОРГАНИЗАЦИЯ ИЗ ВАШЕЙ
ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, БЫЛА БЫ
СКЛОННА К ОКАЗАНИЮ ВЛИЯНИЯ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО
ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ
ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?»,
(% от всех респондентов)**

Главной причиной, побуждающей организации к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных платежей, называется стремление надежно защитить интересы организации (40%). Треть представителей бизнес-сообщества (33%) говорили, что приняли бы

такое решение на основе опыта коллег из других организаций, а четверть (27%) готовы поддаться давлению со стороны должностного лица.

Таблица 6

**Динамика распределения ответов на вопрос:
«ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ОРГАНИЗАЦИЯ ИЗ ВАШЕЙ
ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, БЫЛА БЫ
СКЛОННА К ОКАЗАНИЮ ВЛИЯНИЯ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО
ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ
ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?», %**

	2020	2021	2022
так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации	36	44	40
приняли решение на основе опыта коллег из других организаций	33	33	33
дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать	31	23	27

Статистически значимой динамики по причинам, из-за которых предприниматели готовы пойти на незаконное вознаграждение, в 2022 году не наблюдается.

3. Изучение оценки представителями делового сообщества степени подверженности коррупции различных институтов власти

Должностные лица по-разному могут влиять на решение проблемы. Чаще всего представители деловых кругов говорили о том, что никогда не сталкивались с необходимостью оказания влияния на действия должностных лиц для того, чтобы те использовали свой авторитет для оказания воздействия (65%). Около 60% отметили, что у организаций их отрасли не возникает необходимости подталкивать должностное лицо к совершению незаконных действий или к тому, чтобы были выполнены положенные должностные полномочия. Впрочем, и другие действия (попустительство на службе, бездействие) также редко называются среди тех, ради которых бизнес готов пойти на незаконное вознаграждение, их оценка зачастую вызывает затруднения.

Таблица 7

**Распределение ответов респондентов на вопрос:
«КАК ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИЯ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ
СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, СТАЛКИВАЕТСЯ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ
ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ)
ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ
ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ СЛЕДУЮЩИХ ЦЕЛЕЙ?»,
(% от всех респондентов)**

	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия	65	10	4	2	3	16
Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	58	14	6	5	0	17
Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий	58	21	3	3	0	14
Попустительство на службе (чтобы он "закрыв глаза" на выявленное нарушение)	52	11	8	1	3	26
Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие)	48	14	6	1	2	28

Тем не менее, 5% предпринимателей отметили, что организации их сферы часто или довольно часто сталкиваются с необходимостью

подтолкнуть должностное лицо к использованию его авторитета либо к совершению незаконных действий.

Существенной разницы в ответах на данный вопрос в 2022 году по сравнению с 2021 годом не выявлено.

Таблица 8

**Динамика распределения ответов на вопрос:
«КАК ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИЯ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ
СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, СТАЛКИВАЕТСЯ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ
ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ)
ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ
ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ СЛЕДУЮЩИХ ЦЕЛЕЙ?», %
(сумма ответов «время от времени», «довольно часто» и «очень
часто»)**

	2020	2021	2022
Попустительство на службе (чтобы он "закрыв глаза" на выявленное нарушение)	14	11	12
Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)	22	9	11
Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)	17	9	9
Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	13	6	9
Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (чтобы он не искал повода придраться к чему-либо)	19	8	6

Чаще всего организациям приходится взаимодействовать с должностными лицами налоговых органов: 45% в течение последнего года взаимодействовали с налоговой 4 и более раз, еще 26% - 1-2 раза. На втором месте по частоте взаимодействия со значительным отрывом – органы противопожарного надзора, МЧС. На третьем месте – Ростехнадзор. Самое минимальное количество контактов у организаций было с представителями органов, занимающихся вопросами предоставления земельных участков (4%), органами по архитектуре и строительству (5%), органами по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (6%).

Таблица 9

**Распределение ответов респондентов на вопрос:
«СКОЛЬКО РАЗ В ГОД ОРГАНИЗАЦИЯМ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО
РАЗМЕРАМ СХОЖИМ С ВАШЕЙ, В СРЕДНЕМ ПРИХОДИТСЯ
ВЗАИМОДЕЙСТВОВАТЬ С ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ
СЛЕДУЮЩИХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ?», (% от всех респондентов)**

	ни разу	1 раз	2 раза	4 раза	более 4 раз
Налоговые органы	28	12	14	3	42
Органы противопожарного надзора, МЧС	52	43	3	0	2
Ростехнадзор	60	31	2	2	5
ФАС России	69	26	2	2	1
Росреестр	72	26	1	0	1
Судебные органы	76	16	3	2	3
Полиция, органы внутренних дел	80	12	3	3	1
Органы по охране труда	81	13	3	1	2
Роспотребнадзор	82	14	2	0	2
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	82	15	0	2	2
Прокуратура	84	13	1	1	1
Органы по охране природных ресурсов	88	5	1	2	4
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	94	6	0	0	0
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	94	4	0	0	1
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	96	3	1	0	0
Иные органы власти	44	35	8	4	8

Большинство представителей бизнес-сообщества Нижегородской области говорило, что менее всего организации сталкиваются с необходимостью оказывать влияние посредством неформальных платежей на действия сотрудников органов по охране природных ресурсов и ФАС России (по 95% ответили, что неформальные платежи не осуществлялись), а также на работников органов по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (93%) и судебных органов (92%).

О том, что неформальные платежи осуществляются на регулярной основе – от раза в год до раза в квартал – говорило менее 10% предпринимателей. Наиболее часто среди органов, сотрудникам которых перечисляются неформальные платежи, назывались: органы противопожарного надзора (8%), Роспотребнадзор (7%), прокуратура и налоговые органы (по 6%).

Таблица 10

**Распределение ответов респондентов на вопрос:
«НАСКОЛЬКО ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО
РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ВЫНУЖДЕНЫ ОКАЗЫВАТЬ
ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ДОЛЖНОСТНЫХ
ЛИЦ УКАЗАННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПОСРЕДСТВОМ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?»,
(% от всех респондентов)**

	регулярно, 1 раз в год	регулярно, 1 раз в квартал	эпизодически, 1 раз в этом году	эпизодически, 2 и более в этом году	неформальные платежи не осуществлялись
Органы противопожарного надзора, МЧС	2	6	14	3	75
Прокуратура	2	4	9	5	79
Роспотребнадзор	6	1	13	0	79
Органы по охране труда	3	1	12	3	81
Налоговые органы	0	6	10	2	82
Ростехнадзор	2	2	9	5	82
Полиция, органы внутренних дел	0	3	6	5	85
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	1	10	1	87
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	1	10	0	88
Росреестр	1	0	9	1	89
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	0	5	4	90
Судебные органы	2	0	4	2	92
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	2	0	2	3	93
ФАС России	0	0	5	0	95
Органы по охране природных ресурсов	1	1	2	2	95
Иные органы власти	0	1	11	1	87

Существенной разницы в ответах на данный вопрос в 2022 году по сравнению с 2021 годом не выявлено. Единственное исключение – среди органов, где возникает ситуация неформальных платежей, чаще стала называться прокуратура.

Таблица 11

**Динамика распределения ответов на вопрос:
«КАК ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИЯ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ
СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, СТАЛКИВАЕТСЯ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ
ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ)
ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ
ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ СЛЕДУЮЩИХ ЦЕЛЕЙ?», %
(сумма ответов «регулярно, 1 раз в год», «регулярно, 1 раз в квартал»,
«эпизодически, 1 раз в этом году» и «эпизодически, 2 и более в этом
году»)**

	2020	2021	2022
Органы противопожарного надзора, МЧС	43	24	25
Прокуратура	29	16	21
Роспотребнадзор	42	20	21
Органы по охране труда	47	22	19
Налоговые органы	34	18	18
Ростехнадзор	30	20	18
Полиция, органы внутренних дел	38	13	15
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	37	12	13
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	39	11	12
Росреестр	17	7	11
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	53	12	10
Судебные органы	33	9	8
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	36	6	7
ФАС России	25	6	5
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	37	4	5
Иные органы власти	40	11	13

Больше половины предпринимательского сообщества говорили о том, что никогда не оказывают влияние на действия должностных лиц. Пятая часть респондентов изредка делают подарки (18%), неформальные прямые или скрытые платежи (20%) и предоставляют неформальные услуги имущественного характера (21%).

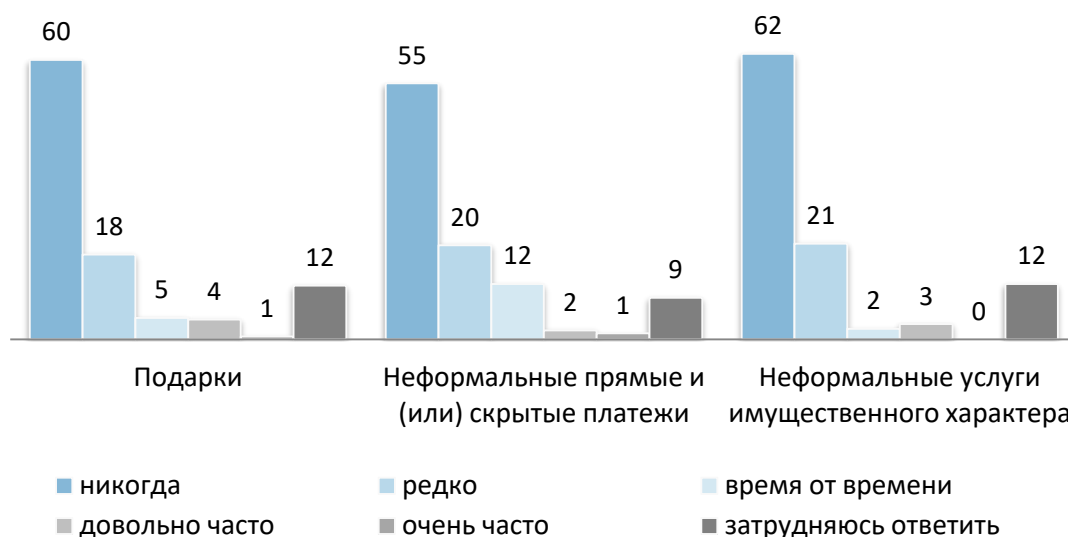


Рисунок 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В КАКОЙ ФОРМЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, ВЫНУЖДЕНА ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ?», (% от всех респондентов)

Подарки чаще всего преподносились работникам органов, занимающихся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности (5%), денежное вознаграждение – сотрудникам прокуратуры (15%), неформальные услуги имущественного характера – представителям органов по архитектуре и строительству (БТИ и др.) и органов, занимающихся вопросами предоставления земельных участков (по 4%).

Таблица 12

Распределение ответов респондентов на вопрос: «В КАКОЙ ФОРМЕ ОРГАНИЗАЦИИ ИЗ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ОБЫЧНО ОКАЗЫВАЮТ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ УКАЗАННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ?», (% от всех респондентов)

	подарок	денежное вознаграждение	неформальная услуга имущественного характера	затрудняюсь ответить
Прокуратура	0	15	1	85
Органы противопожарного надзора, МЧС	0	14	1	85
Полиция, органы внутренних дел	4	10	1	85

	подарок	денежное вознаграждение	неформальная услуга имущественного характера	затрудняюсь ответить
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	5	10	1	84
Ростехнадзор	2	9	2	87
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	2	9	4	85
Судебные органы	1	7	3	90
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	0	7	4	89
ФАС России	2	5	0	93
Роспотребнадзор	1	4	2	93
Органы по охране труда	1	3	2	95
Росреестр	3	3	0	94
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	4	2	2	93
Налоговые органы	2	1	1	95
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	0	1	2	97
Иные органы власти	5	7	3	85

Динамика среднего размера неформальных платежей представлена в таблице ниже.

Таблица 13

Динамика среднего размера неформальных платежей

	2020	2021	2022
Судебные органы	55 833,3	282 321,4	323 809,5
Прокуратура	0	122 619	142 727,3
Полиция, органы внутренних дел	50 000	90 909,09	101 129
Роспотребнадзор	14 642,9	70 833,33	80 769,23
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	25 416,7	69 444,44	73 838,71
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	28 333,3	72 962,96	61 666,67
ФАС России	15 000	42 666,67	51 666,67
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	5 333,3	50 000	50 000
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	10 000	45 000	50 000
Ростехнадзор	16 666,7	58 888,89	47 407,41
Росреестр	1 000	46 111,11	45 625

	2020	2021	2022
Органы по охране труда	7 857,1	48 333,33	45 125
Налоговые органы	28 750	52 000	45 000
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	61 666,7	44 000	44 900
Органы противопожарного надзора, МЧС	15 595,2	25 972,22	24 268,29
Иные органы власти	13 750	58 947,37	80 750

Преобладающее большинство предпринимателей говорило о том, что не сталкивалось с тем, что должностные лица органов власти предъявляли к организации незаконные требования. В наибольшей степени это касалось органов по охране природных ресурсов (97%). Лидером по утвердительным ответам стали налоговые органы (12%).

Таблица 14

**Распределение ответов респондентов на вопрос:
«СТАЛКИВАЛИСЬ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА
КАКИХ-ЛИБО ИЗ УКАЗАННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ
ПРЕДЪЯВЛЯЛИ К ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ НЕЗАКОННЫЕ
ТРЕБОВАНИЯ?», (% от всех респондентов)**

	да	нет	не знаю
Налоговые органы	12	71	17
Судебные органы	4	88	9
Прокуратура	3	86	11
ФАС России	3	88	9
Органы противопожарного надзора, МЧС	3	85	12
Полиция, органы внутренних дел	2	92	7
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	2	93	5
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	2	91	7
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	2	91	7
Органы по охране природных ресурсов	1	97	2
Органы по охране труда	1	91	8
Ростехнадзор	0	94	6
Роспотребнадзор	0	95	5
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	0	93	7
Росреестр	0	93	7
Иные органы власти	9	77	15

В ходе опроса выяснялось, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж. Половина опрошенных называли суммы от 3 до 10 тыс. руб. (49%), каждый пятый – от 10 до 25 тыс. руб. таким образом. более двух третей предпринимателей полагают,

что размер неформального вознаграждения в их сфере относительно невелик и не превышает 25 тыс. руб.

Еще 20% предпринимателей говорят, что у организаций, подобных их собственной, средний размер неформального платежа составляет от 25 до 150 тыс. руб. Десятая часть называла суммы более 150 тыс. руб. (11%).

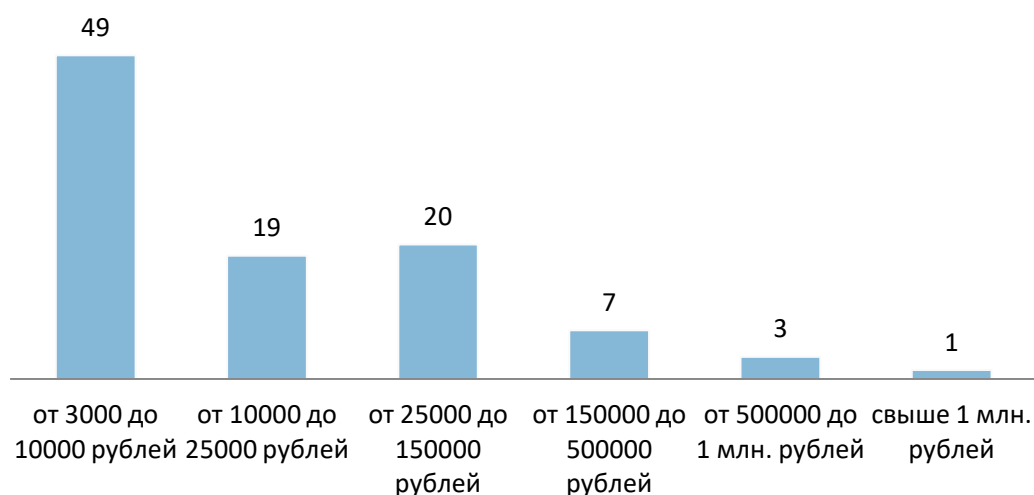


Рисунок 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, У ОРГАНИЗАЦИЙ, ПОДОБНЫХ ВАШЕЙ, КАКАЯ СУММА В СРЕДНЕМ ПРИХОДИТСЯ НА ОДИН НЕФОРМАЛЬНЫЙ ПРЯМОЙ ИЛИ СКРЫТЫЙ ПЛАТЕЖ?», (% от всех респондентов)

По мнению большинства представителей предпринимательского сообщества (71%) в среднем на неформальные прямые или скрытые платежи приходится 2% дохода от предпринимательской деятельности, еще 17% полагают, что такие расходы могут составлять от 5% до 10%. Расходы свыше 10% называют 13% бизнесменов. Однако следует учитывать, что данные оценки являются косвенными и отражают представления предпринимателей о коррупции в целом, а не о том, сколько именно их конкретная организация тратит на незаконные вознаграждения.

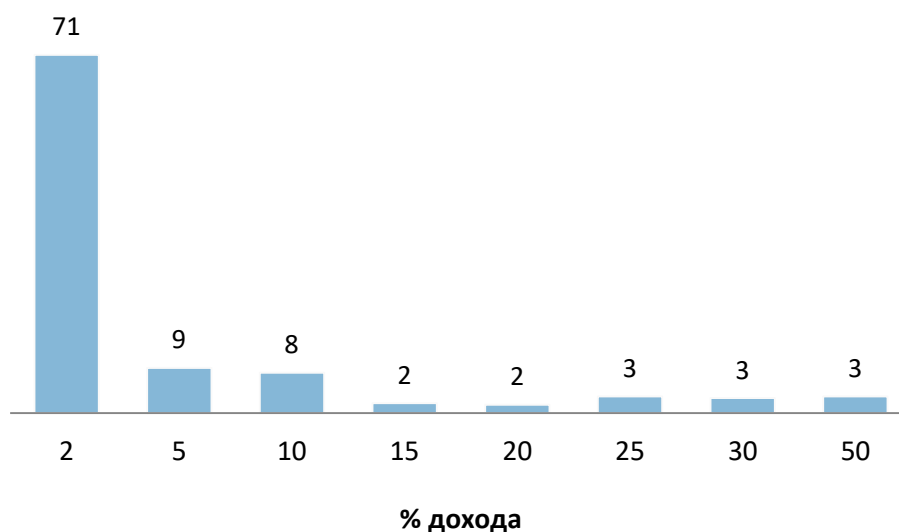


Рисунок 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, У ОРГАНИЗАЦИЙ, ПОДОБНЫХ ВАШЕЙ, КАКАЯ ДОЛЯ ДОХОДА ОТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СРЕДНЕМ ПРИХОДИТСЯ НА НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ ПЛАТЕЖИ?», (% от всех респондентов)

Результаты опроса показали, что большинство предпринимателей (69%) имеет сформированное представление о величине неформальных или скрытых платежей.

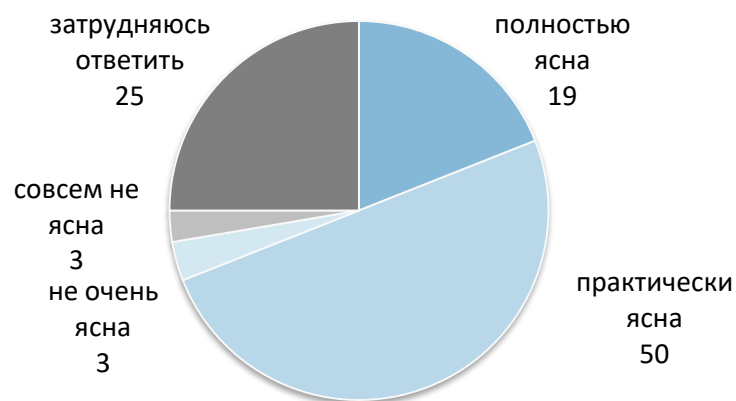


Рисунок 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ВЕЛИЧИНА ЭТИХ НЕФОРМАЛЬНЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ИЗВЕСТНОЙ ЗАРАНЕЕ?», (% от всех респондентов)

Чаще всего от попыток влияния на должностное лицо предприниматели ожидают минимизации трудностей при решении проблем

(41%), 18% – более качественного решение проблемы, 12% - ускорения решения проблемы.



Рисунок 10. Распределение ответов респондентов на вопрос: «КАКОВ ОСНОВНОЙ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ОКАЗАНИЯ ВЛИЯНИЯ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?», (% от всех респондентов)

Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, то пятая часть представителей предпринимательского сообщества (22%) считает, что коррупция скорее помогает в решении вопросов бизнеса, четверть опрошенных (24%), напротив, считает, что она мешает работе организаций. При этом 16% предпринимателей видят в коррупции как позитивные, так и негативные стороны для работы организаций, а 38% затрудняются в оценке ее влияния на бизнес.

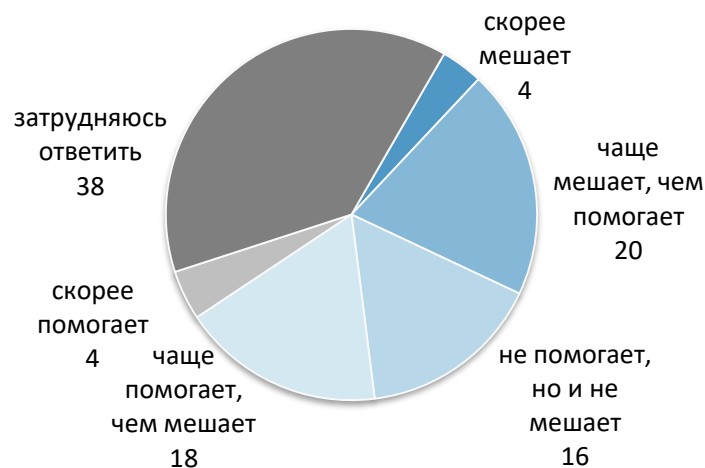


Рисунок 11. Распределение ответов респондентов на вопрос: «ЕСЛИ ИСХОДИТЬ ИЗ НЫНЕШНИХ УСЛОВИЙ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА И ЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ, КОРРУПЦИЯ СКОРЕЕ ПОМОГАЕТ ИЛИ МЕШАЕТ РАБОТАТЬ ОРГАНИЗАЦИЯМ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИМ С ВАШЕЙ?», (% от всех респондентов)

В ходе проведенного исследования у представителей бизнес-сообщества выяснялась ситуация с участием их организаций в государственных закупках. Преобладающее большинство (81%) ответило, что в течение этого года их организация не участвовала в конкурсах на получение государственного контракта.



Рисунок 12. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В ТЕЧЕНИЕ ГОДА УЧАСТВОВАЛА ЛИ ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ (ПРЕДПРИЯТИЕ, ФИРМА, БИЗНЕС) В КОНКУРСЕ НА ПОЛУЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА, ЗАКАЗА?», (% от всех респондентов)

Большинство из тех респондентов, организации которых участвовали в государственных торгах, говорили о неполучении государственного заказа, особенно федерального уровня (100%). Чаще всего заключались государственные контракты муниципального уровня.

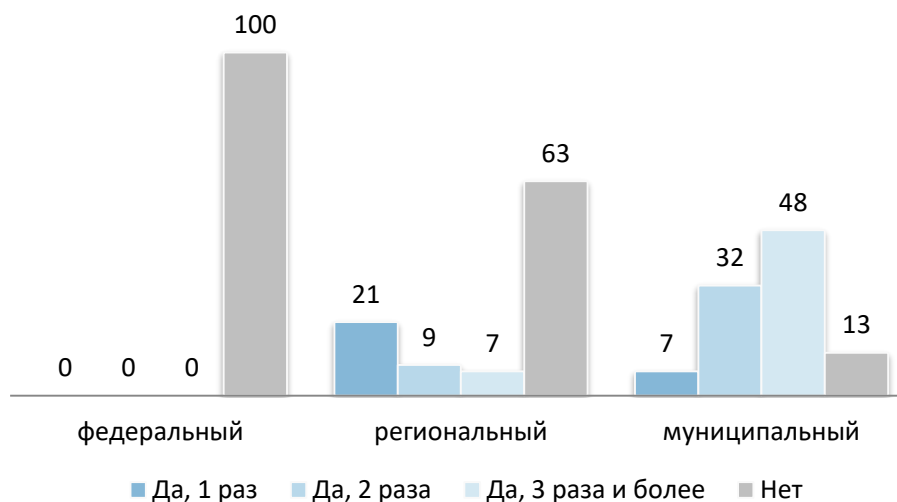


Рисунок 13. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В ТЕЧЕНИЕ ТЕКУЩЕГО ГОДА ПОЛУЧАЛА ЛИ ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ (ПРЕДПРИЯТИЕ, ФИРМА, БИЗНЕС) ГОСУДАРСТВЕННЫЙ (МУНИЦИПАЛЬНЫЙ) КОНТРАКТ, ЗАКАЗ?», (% от участвующих в госзакупках)

Преобладающее большинство предпринимателей, которые в течение последнего года получали государственный заказ федерального или регионального уровня, говорили о том, что не производили никаких неофициальных выплат (82% и 73% соответственно). На муниципальном уровне чаще требовались какие-либо неофициальные платежи, величина которых преимущественно составляла 10-20% о суммы контракта (59%).

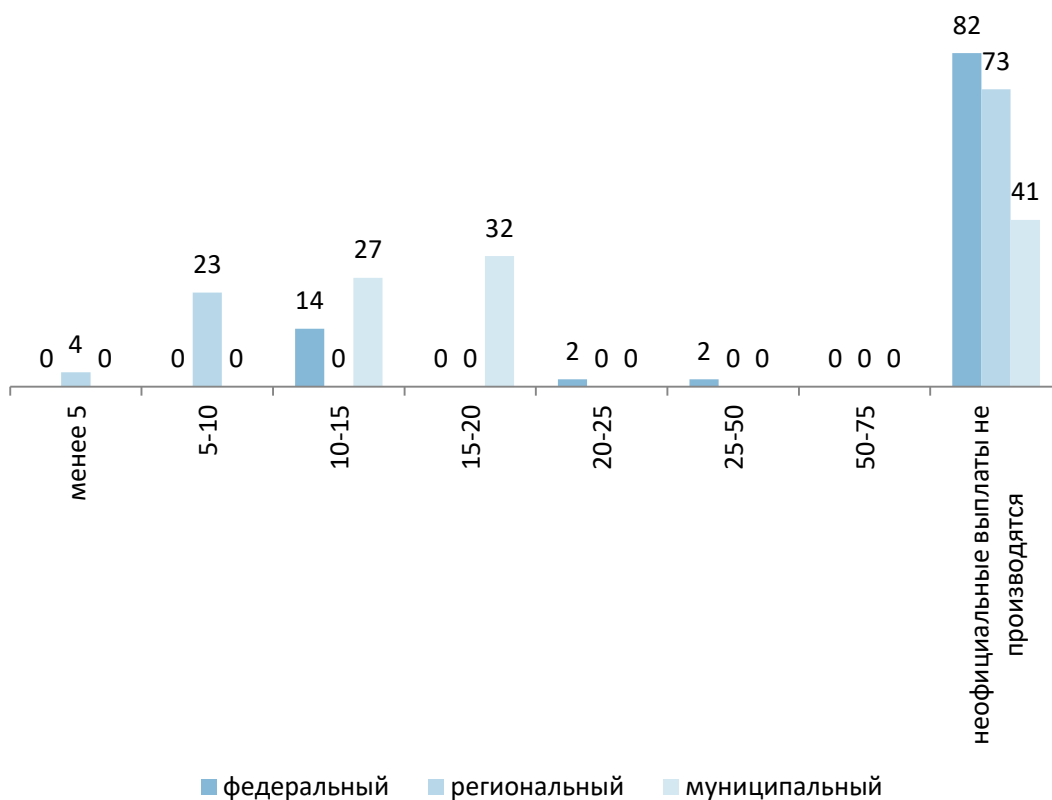


Рисунок 14. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Когда организации Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается?», (% от получателей госконтрактов)

Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Нижегородской области мер, направленных на противодействие коррупции

В заключение проведенного исследования изучалась эффективность работы местных властей в борьбе с коррупцией глазами «делового» сообщества.

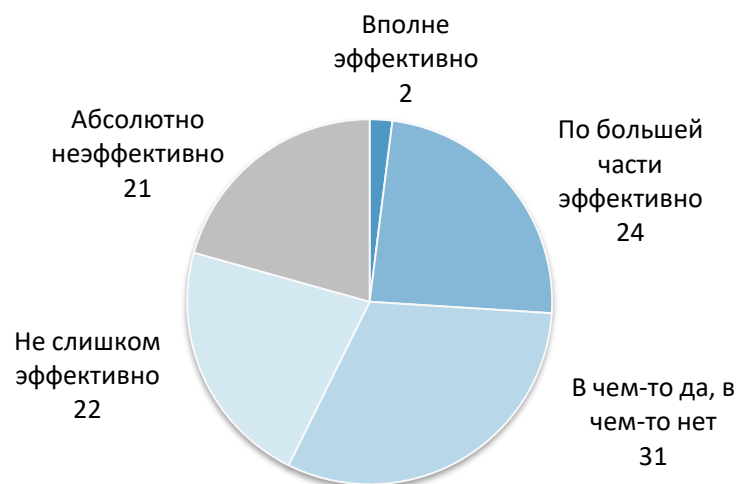


Рисунок 15. Распределение ответов респондентов на вопрос: «НАСКОЛЬКО ДЕЙСТВУЮЩЕЕ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ) ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %

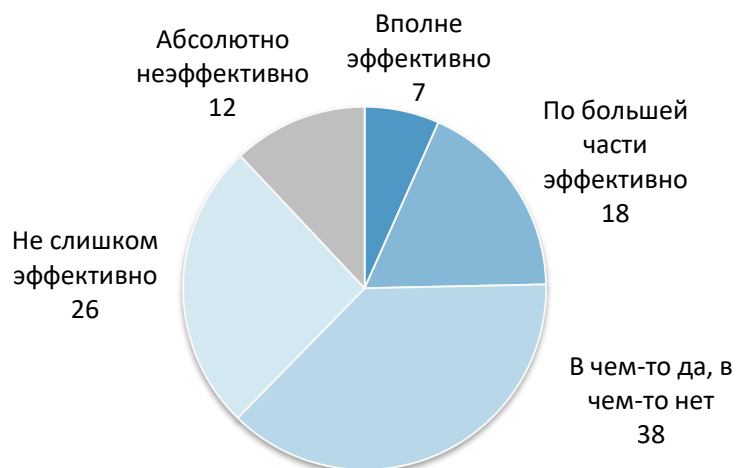


Рисунок 16. Распределение ответов респондентов на вопрос: «НАСКОЛЬКО ДЕЙСТВУЮЩЕЕ (РЕГИОНАЛЬНОЕ) ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %

Четверть представителей бизнеса говорили о высокой эффективности федерального и регионального законодательств (26% и 25%

соответственно). Мнения о низкой степени эффективности чаще касались федерального законодательства (43%), а нейтральные оценки – чаще регионального законодательства (38%).

Более трети предпринимателей высоко оценивают настрой руководства Нижегородской области бороться с коррупцией в регионе (36%), однако 29% опрошенных говорили о том, что региональные власти хотя и настроены на борьбу с коррупцией, не могут делать этого эффективно. Также более трети предпринимателей (39%) считают, что власти Нижегородской области не слишком готовы бороться с коррупцией, при этом четверть полагает, что власти не только не хотят, но и не могут эффективно противодействовать коррупции.

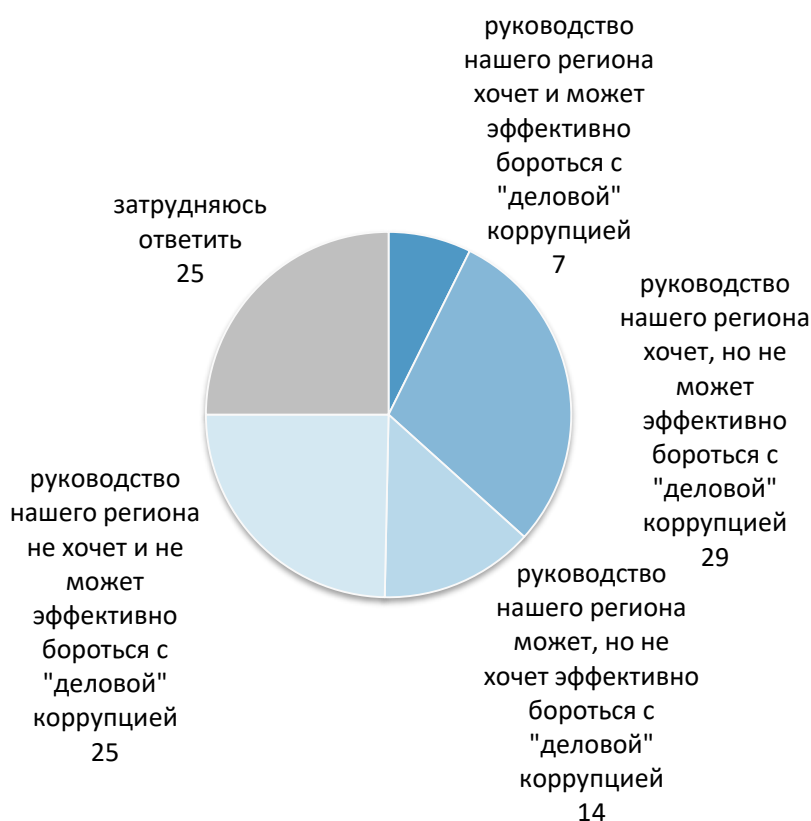


Рисунок 17. Распределение ответов респондентов на вопрос: «С КАКИМ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ СУЖДЕНИЙ О БОРЬБЕ С "ДЕЛОВОЙ" КОРРУПЦИЕЙ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ ВЫ СОГЛАСНЫ?», (% от всех респондентов)

Большинство представителей бизнес-сообщества (63%) считают, что хорошо осведомлены о мерах, которые органы власти предпринимают для противодействия коррупции. Четверть опрошенных (25%) говорили о слабой информированности, а 12% вообще ничего об этом не знают.

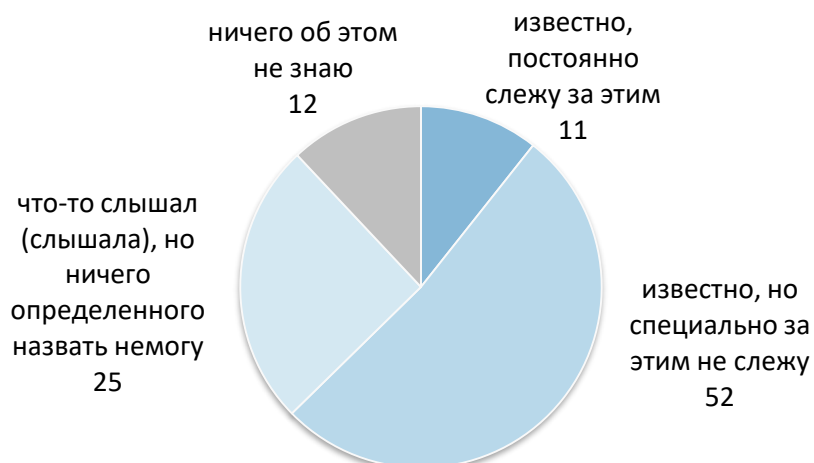


Рисунок 18. Распределение ответов респондентов на вопрос: «ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ ПРИНИМАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», (% от всех респондентов)

Существенной разницы в ответах на данный вопрос в 2022 году по сравнению с 2021 годом не выявлено.

Таблица 15

Динамика распределения ответов на вопрос: «ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ ПРИНИМАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %

	2020	2021	2022
известно, постоянно слежу за этим	5	13	11
известно, но специально за этим не слежу	26	49	52
что-то слышал (слышала), но ничего определенного назвать не могу	40	29	25
ничего об этом не знаю	29	9	12

Менее половины предпринимателей (40%) считают в целом эффективной борьбу с коррупцией. Противоположного мнения придерживались более трети опрошенных (38%).

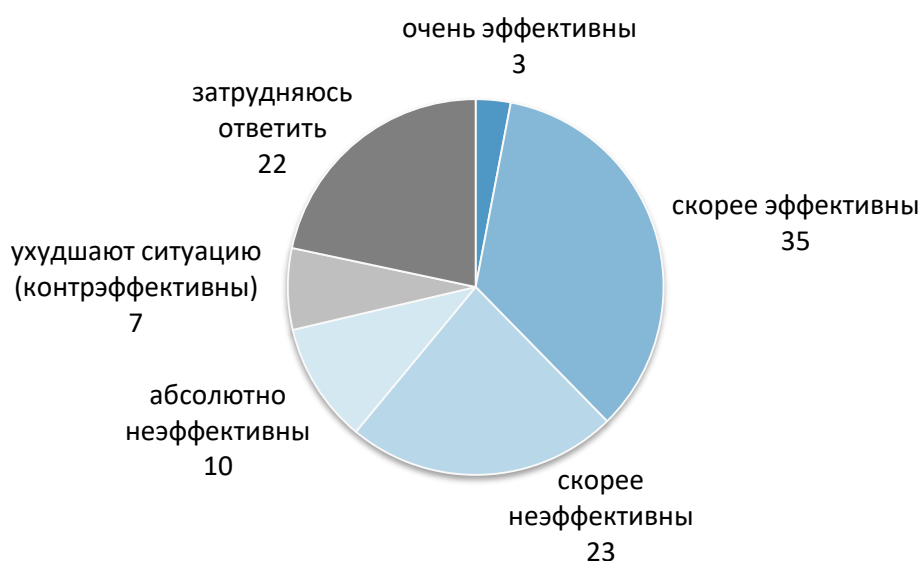


Рисунок 19. Распределение ответов респондентов на вопрос: «НАСКОЛЬКО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЭФФЕКТИВНЫ ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», (% от всех респондентов)

Тем не менее, следует обратить внимание, что в 2022 году возросла доля тех, кто считает эффективными действия органов власти по противодействию коррупции (на 10%), а доля негативных оценок действий органов власти снизилась на 5%.

Таблица 16

Динамика распределения ответов на вопрос: «НАСКОЛЬКО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЭФФЕКТИВНЫ ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», %

	2020	2021	2022
очень эффективны	4	3	3
скорее эффективны	32	25	35
скорее неэффективны	45	27	23
абсолютно неэффективны	13	11	10
ухудшают ситуацию (контрэффективны)	0	9	7
затрудняюсь ответить	6	26	22

Среди мер, разработанных государством для борьбы с коррупцией, представители делового сообщества самыми эффективными считают привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных (60%), внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц (50%) и упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (48%). Преимущественно

неэффективными назывались массовая пропаганда нетерпимости к коррупции (68%), повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов (64%), и создание специального органа власти по борьбе с коррупцией (61%).

Таблица 17

**Распределение ответов респондентов на вопрос:
«ДЛЯ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ ГОСУДАРСТВО РАЗРАБОТАЛО
РЯД АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР. ДАЙТЕ СВОЮ
СУБЪЕКТИВНУЮ ОЦЕНКУ КАЖДОЙ ИЗ УКАЗАННЫХ МЕР»,
(% от всех респондентов)**

	очень эффективны	скорее эффективны	скорее неэффективны	абсолютно неэффективны	ухудшают ситуацию (контрэффективны)	затрудняюсь ответить
Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти	19	29	23	12	3	15
Повышение прозрачности административных процедур	14	23	18	29	4	12
Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	10	50	13	14	6	8
Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	8	15	35	26	7	10
Регламентирование подарков должностным лицам	7	27	28	20	6	12
Совершенствование законодательства	7	31	17	22	4	20
Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	4	18	27	30	4	17
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	4	46	14	11	4	21
Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	4	38	20	17	6	16
Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы	3	39	24	23	3	8
Ужесточение наказания за коррупцию	3	32	20	28	7	9
Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились	3	21	44	19	1	12
Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие и	2	41	22	14	4	17
Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции	2	41	23	19	3	12

Об обращениях организаций в правоохранительные органы по фактам коррупционных ситуаций половина представителей бизнес-сообщества (53%) не знает ничего. Менее трети опрошенных (29%) говорили, что осведомлены об этом из средств массовой информации. Слышали о таких ситуациях от коллег по отрасли 21% предпринимателей. Имели собственный опыт подачи жалобы только 1% представителе делового сообщества.



Рисунок 20. Распределение ответов респондентов на вопрос: «ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ КОНКРЕТНЫЕ СИТУАЦИИ, КОГДА ОРГАНИЗАЦИИ (ПРЕДПРИЯТИЯ, ФИРМЫ, БИЗНЕС), С КОТОРЫХ ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА ТРЕБОВАЛИ НЕОФИЦИАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ ПЛАТЕЖИ, ОБРАЩАЛИСЬ С ЖАЛОБАМИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ?», (% от всех респондентов)

Среди тех, кто сам имел опыт подачи жалобы в правоохранительные органы или слышали об этом от коллег по отрасли, преобладающее большинство (71%) говорило об эффективности этого шага, т.к. в результате организация добилась решения вопроса без взятки. Тщетность попытки была у 19% организаций.



Рисунок 21. Распределение ответов респондентов на вопрос: «ПРИПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПОСЛЕДНИЙ ИЗВЕСТНЫЙ ВАМ СЛУЧАЙ, КОГДА ОРГАНИЗАЦИЯ (ПРЕДПРИЯТИЕ, ФИРМА, БИЗНЕС) ОБРАЩАЛАСЬ БЫ С ЖАЛОБОЙ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО В СВЯЗИ С ВОЗНИКНОВЕНИЕМ КОРРУПЦИОННОЙ СИТУАЦИИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ. КАКОЙ БЫЛ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ РЕЗУЛЬТАТ ЭТОГО ОБРАЩЕНИЯ?», (% от тех, кто знает об обращениях с жалобами в правоохранительные органы от своих коллег или на основании своего опыта)

5. Расчетные показатели

В рамках настоящего социологического исследования было осуществлено проведение качественно-количественной оценки коррупции в Нижегородской области по предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации аналитическим направлениям.

Качественно-количественные оценки «деловой» коррупции в Нижегородской области по аналитическим направлениям, предусмотренным Методикой, представлены в таблице ниже.

Таблица 18

Динамика показателей исследования в части «деловой» коррупции

	2020 год	2021 год	2022 год
Риск «деловой» коррупции	0,383	0,061	0,056
Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции	44 351,6 руб.	79 518 руб.	89 743 руб.
Средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности	10,2%	5,9%	6,0%
Коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции	0,447	0,253	0,247
Среднее количество коррупционных сделок за год	8,6	3,1	3,3
Количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере «деловой» коррупции в Нижегородской области	54 707 104	289 850	308 550
Годовой объем «деловой» коррупции	24 263,5 млн. руб.	23 048,3 млн. руб.	27 640,8 млн. руб.
Мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции	92,3%	76,7%	70,7%
Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции	50,3%	46,0%	40,7%
Индекс противодействия «деловой» коррупции в Нижегородской области	0,28	0,233	0,182
Динамический индекс противодействия «деловой» коррупции в Нижегородской области	-	0,83	0,78

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- По мнению предпринимателей уровень развития коррупции на региональном и федеральном уровнях приблизительно одинаков (около 30%), а вот на местном уровне число коррупционных нарушений несколько меньше (18%).
- Независимо от уровня власти уровень коррупции за последний год, по мнению бизнес-сообщества, практически не изменился.
- Оценивая динамику ситуации в отдельных органах власти, предприниматели зачастую не могут ее оценить. Многие отмечают, что ситуация за последний год кардинально не изменилась. Тем не менее, у тех, кто все же отмечает динамику, скорее преобладают положительные оценки. Чаще всего положительную динамику отмечают в органах, занимающихся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, органах по охране природных ресурсов, а также органах противопожарного надзора, МЧС
- По мнению большинства представителей предпринимательского сообщества Нижегородской области, основными причинами распространения коррупции в России являются: сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета (39%); сложное, противоречивое законодательства (20%), алчность чиновников, должностных лиц (14%).
- Основными целями использования неформальных прямых или скрытых платежей организаций с органами власти являются обход невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов (22%) и обход слишком сложных, обременительных для организаций требований законодательства (21%). Не используют неформальные платежи 17% опрошенных.
- Реальная практика говорит о том, что чаще всего представители деловых кругов не сталкивались с необходимостью оказания влияния на действия должностных лиц для того, чтобы те использовали свой авторитет для оказания воздействия (65%). Около 60% отметили, что у организаций их отрасли не возникает необходимости подталкивать должностное лицо к совершению незаконных действий или к тому, чтобы были выполнены положенные должностные полномочия. Впрочем, и другие действия (попустительство на службе, бездействие) также редко называются среди тех, ради которых бизнес готов пойти на незаконное вознаграждение, их оценка зачастую вызывает затруднения.
- Тем не менее, 5% предпринимателей отметили, что организации их сферы часто или довольно часто сталкиваются с необходимостью подтолкнуть должностное лицо к использованию его авторитета либо к совершению незаконных действий.

- О том, что неформальные платежи осуществляются на регулярной основе – от раза в год до раза в квартал – говорило менее 10% предпринимателей. Наиболее часто среди органов, сотрудникам которых перечисляются неформальные платежи, назывались: органы противопожарного надзора (8%), Роспотребнадзор (7%), прокуратура и налоговые органы (по 6%).
- Больше половины предпринимательского сообщества говорили о том, что никогда не оказывают влияние на действия должностных лиц. Пятая часть - изредка делают подарки (18%), неформальные прямые или скрытые платежи (20%) и предоставляют неформальные услуги имущественного характера (21%). Подарки чаще всего преподносились работникам органов, занимающихся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности (5%), денежное вознаграждение – сотрудникам прокуратуры (15%), неформальные услуги имущественного характера – представителям органов по архитектуре и строительству (БТИ и др.) и органов, занимающихся вопросами предоставления земельных участков (по 4%).
- Чаще всего сумма неформального прямого или скрытого платежа составляет от 3 до 10 тыс. рублей (49%).
- Оценки эффективности федерального и регионального законодательства: только около четверти предпринимателей говорят о высокой эффективности законодательства, федеральное законодательство считается скорее менее эффективным, чем региональное.
- Высокие оценки работы органов власти региона в борьбе с коррупцией дают около трети представителей бизнес-сообщества, критикуют власть также – около трети предпринимателей. Тоже касается и эффективности этой работы: около 40% считают в целом эффективной борьбу с коррупцией, о неэффективности говорит приблизительно столько же предпринимателей (38%). При этом стоит отметить, что в 2022 году доля положительных оценок возросла на 10%.