

ОТЧЕТ О НАУЧНОМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ

Государственный контракт № 23/2022

Бытовая коррупция

Заказчик: Министерство внутренней
региональной и муниципальной
политики

Исполнитель: ООО «Стратегия»

Нижний Новгород, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

РЕФЕРАТ	3
ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ НАСЕЛЕНИЕМ РЕГИОНА	10
1.1. Изучение общего состояния уровня коррупции в Нижегородской области (оценка коррупциогенности различных сфер общественной жизни, рассмотрение уровня распространения коррупции).....	10
1.2. Изучение оценки гражданами степени подверженности коррупции различных институтов власти	15
1.3. Изучение гражданской активности в отношении коррупционных ситуаций и антикоррупционных мероприятий	22
1.4. Оценка работы властей по противодействию коррупции.....	33
1.5. Расчетные показатели	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	ОШИБКА! ЗАКЛАДКА НЕ ОПРЕДЕЛЕНА.

РЕФЕРАТ

Цель: выявление особенностей восприятия коррупционных проявлений на территории Нижегородской области и эффективности мер по их преодолению.

Задачи:

1. Оценка распространенности коррупционных нарушений.
2. Выявление факторов, благоприятствующих коррупции.
3. Выявление факторов, противодействующих коррупции (в том числе, латентных).
4. Оценка эффективности и достаточности законодательной базы противодействия коррупции (федеральное и региональное законодательство).
5. Определение уровня гражданской активности по противодействию коррупции.
6. Оценка эффективности и достаточности мер, предпринимаемых региональной и местной властью по борьбе с коррупцией.
7. Анализ динамики с предыдущими годами.

Объект исследования: жители Нижегородской области в возрасте старше 18 лет.

ВВЕДЕНИЕ

ООО «Стратегия» в ноябре-декабре 2022 г. было проведено социологическое исследование по заказу министерства внутренней региональной и муниципальной политики Нижегородской области на тему, в рамках которого отдельный блок вопросов был посвящен проблематике бытовой коррупции. Основной целью данного блока исследования являлось выявление особенностей восприятия коррупционных проявлений на территории Нижегородской области и эффективности мер по их преодолению. Всего было опрошено 1200 жителей Нижегородской области. Выборка территориальная маршрутная, репрезентирующая население по полу, возрасту, доле сельского/городского населения. Опрос проводился по методике РАPI с использованием планшетных компьютеров, контролем GPS-координат маршрутов проведения опроса, контролем аудиозаписей интервью.

Оценка уровня коррупции в Нижегородской области включала в себя несколько этапов работ:

- изучение мнений населения об уровне коррупции в регионе и ее динамики; проведение анализа и ранжирования основных сфер жизни (социально-экономических и властных институтов) региона, наиболее подверженных коррупции;
- изучение конкретных практик жителей региона, обращавшихся в государственные и муниципальные учреждения за получением тех или иных услуг;
- изучение реального коррупционного опыта жителей Нижегородской области, основанного на самоотчетах респондентов.
- изучение отношения населения к антикоррупционной политике региональных властей, в том числе, известности среди населения антикоррупционных мероприятий, и оценка эффективности деятельности властей региона в области противодействия коррупции.

Расчет значений показателей оценки был проведен по унифицированным формулам расчета, установленным Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2019 г. № 662 (далее - Методика).

На основании данных, полученных по итогам проведения социологического опроса в части "бытовой" коррупции, был проведен расчет следующего базового набора показателей уровня "бытовой" коррупции по установленным настоящей Методикой унифицированным формулам расчета:

- риск "бытовой" коррупции - вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии гражданина с представителями

органов власти, в том числе в рамках получения государственных (муниципальных) услуг;

- вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции - доля респондентов, давших взятку в последней по времени коррупционной ситуации в сфере "бытовой" коррупции, показывающая уровень согласия граждан с участием в коррупционной ситуации при взаимодействии с представителями органов власти;

- средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции - усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого гражданами представителям органов власти в коррупционной ситуации, в том числе возникающей при получении государственных (муниципальных) услуг, в номинальном выражении (в рублях);

- доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Нижегородской области - соотношение показателей среднего размера взятки в сфере "бытовой" коррупции и официально установленного значения среднедушевого денежного дохода в Нижегородской области;

- коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции - доля граждан, имеющих определенный опыт в коррупционных ситуациях в течение года;

- количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Нижегородской области - расчетный показатель, отражающий усредненное общее количество фактов участия граждан в коррупционной ситуации; Нижегородской области - оценка суммарного объема взяток в сфере "бытовой" коррупции, выплаченных гражданами за год в Нижегородской области;

- доля годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области в валовом региональном продукте - соотношение показателей годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области и величины валового регионального продукта Нижегородской области;

- мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции - соотношение респондентов, отмечающих наличие высокого уровня "бытовой" коррупции, и общего количества респондентов, участвующих в исследовании "бытовой" коррупции;

- индикатор уровня "бытовой" коррупции в Нижегородской области - интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск "бытовой" коррупции, коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции, доля годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области в валовом региональном продукте;

- институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Нижегородской области - интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск "бытовой" коррупции, коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции, мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции;

- показатель удовлетворенности деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Нижегородской области по противодействию коррупции – доля респондентов, ответивших на данный вопрос «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен», от общего числа опрошенных.

Данные показатели рассчитывались на основании ответов на вопросы, содержащиеся в анкете социологического опроса в части "бытовой" коррупции (см. Приложение А).

Показатель "риск "бытовой" коррупции" (п. 82 Методики) рассчитывался по следующей формуле 1:

$$\text{риск бытовой коррупции} = \frac{\text{Количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос 11}}{\text{количество опрошенных респондентов, имеющих опыт взаимодействия с представителями органов власти, на основе полученных данных по вопросу № 8}} \quad (1)$$

Показатель "вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции" (п. 83 Методики) рассчитывался по следующей формуле 2:

$$\text{вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции} = \frac{\text{Количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос 15}}{\text{Количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос 11}} \quad (2)$$

Показатель "средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции" (п. 84 Методики) рассчитывался на основании данных, полученных по вопросу № 19, путем расчета средневзвешенной величины по интервальным рядам, которая рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной. В качестве конкретных вариантов признака (размер взятки) принималось значение середины интервалов. Ширина открытого интервала принимается равной ширине примыкающего интервала. Максимальное значение вариативного признака составила 250000 рублей.

Показатель "доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Нижегородской области" (п. 85 Методики) рассчитывался по следующей формуле 3:

$$\text{доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Нижегородской области} = \frac{\text{средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции}}{\text{среднегодовой месячный подушевой доход в Нижегородской области}} \quad (3)$$

Показатель "коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции" (п. 86 Методики) рассчитывался по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и в целом по

исследуемой совокупности данных ситуаций (обстоятельств). Расчет показателя по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти производился по следующей формуле 4:

$$\text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции} = \frac{\text{количество опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами 4-7 по вопросам № 22-37}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}} \quad (4)$$

Расчет данного показателя в целом по исследуемой совокупности ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти производился независимо от количества коррупционных ситуаций по разным видам ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия, то есть игнорировался множественный выбор: при определении количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4 - 7 по вопросам № 22-37, респондент учитывался как 1, то есть если респондент имел опыт нескольких коррупционных ситуаций, его опыт учитывался единожды.

Показатель "количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции (п. 87 Методики) в Нижегородской области" рассчитывался по следующему алгоритму:

а) расчет количества коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции для каждого респондента (по каждому из 16 видов ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти) посредством суммирования количества коррупционных ситуаций по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия. Расчет выполнялся на основе количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4 - 7 по вопросам № 22-37. При выборе ими одного из следующих вариантов: "пришлось дать взятку 1 раз", "...2 раза" или "...3 раза", - выбранный вариант приравнивался соответственно к даче 1, 2 или 3 взяток. Выбор варианта "пришлось дать взятку более 3 раз" приравнивался к даче 4 взяток. В итоге производилась оценка числа коррупционных ситуаций, в которые попадал каждый респондент;

б) среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя Нижегородской области, рассчитывался по следующей формуле 5:

$$\text{среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя} = \frac{\text{количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}} \quad (5)$$

в) среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации, рассчитывалось в целом по исследуемой совокупности ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия и определялось по следующей формуле 6:

$$\begin{array}{l} \text{среднее количество} \\ \text{коррупционных сделок в} \\ \text{сфере "бытовой" коррупции} \\ \text{за год, приходящееся на} \\ \text{одного участника} \\ \text{коррупционной ситуации} \end{array} = \frac{\text{количество коррупционных сделок}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет) без учета респондентов, количество взяток которых равно 0, и тех, кто затруднился ответить}} \quad (6)$$

г) количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Нижегородской области за год определялось по следующей формуле 7:

$$\begin{array}{l} \text{количество коррупционных} \\ \text{сделок в сфере "бытовой"} \\ \text{коррупции в Нижегородской} \\ \text{области за год} \end{array} = \frac{\begin{array}{l} \text{численность населения Нижегородской области} \\ \times \\ \text{среднее количество коррупционных сделок в сфере} \\ \text{«бытовой» коррупции на одного участника} \\ \text{коррупционной ситуации} \end{array}}{\quad} \quad (7)$$

Показатель "годовой объем "бытовой" коррупции в Нижегородской области" (п. 88 Методики) рассчитывался по следующей формуле 8:

$$\begin{array}{l} \text{годовой объем "бытовой"} \\ \text{коррупции в} \\ \text{Нижегородской области} \end{array} = \frac{\begin{array}{l} \text{средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции} \\ \times \\ \text{количество коррупционных сделок в сфере «бытовой»} \\ \text{коррупции в Нижегородской области за год} \end{array}}{\quad} \quad (8)$$

Показатель "доля годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области в валовом региональном продукте" (п. 89 Методики) рассчитывался по следующей формуле 9:

$$\begin{array}{l} \text{доля годового объема} \\ \text{"бытовой" коррупции в} \\ \text{Нижегородской области в} \\ \text{валовом региональном} \\ \text{продукте (ВРП)} \end{array} = \frac{\begin{array}{l} \text{годовой объем «бытовой» коррупции} \\ \text{в Нижегородской области} \end{array}}{\text{валовый региональный продукт (ВРП) Нижегородской области}} \quad (9)$$

Показатель "мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции" (п. 90 Методики) определялся как суммарная доля ответивших "часто" или "очень часто" на вопрос № 4 в процентах от числа давших какой-либо ответ без учета затруднившихся ответить.

Показатель "индикатор уровня "бытовой" коррупции в Нижегородской области" (п. 91 Методики) рассчитывался по следующей формуле 10:

$$\text{индикатор уровня "бытовой" коррупции в Нижегородской области} = \sqrt[3]{\frac{\text{риск «бытовой» коррупции} \times \text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции} \times \text{доля годового объема «бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте (ВРП)}}{x}} \quad (10)$$

Показатель "институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Нижегородской области" (п. 92 Методики) рассчитывался по следующей формуле 11:

$$\text{институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Нижегородской области} = \sqrt[3]{\frac{\text{риск «бытовой» коррупции} \times \text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции} \times \text{мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции}}{x}} \quad (11)$$

Расчет показателей производился по общей выборочной совокупности, очищенной от выбросов (результатов наблюдений, резко выделяющихся из общей выборочной совокупности), но соответствующей установленному профилю.

Результаты расчета показателей по видам ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и (или) по административно-территориальным единицам Нижегородской области согласно п. 95 Методики могли рассматриваться как объективные при наличии не менее 30 наблюдений (результативных анкет) по каждой обследуемой ситуации (обстоятельству) указанного взаимодействия или административно-территориальной единице.

ГЛАВА 1. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ НАСЕЛЕНИЕМ РЕГИОНА

1.1. Изучение общего состояния уровня коррупции в Нижегородской области (оценка коррупциогенности различных сфер общественной жизни, рассмотрение уровня распространения коррупции)

Анализ коррупционной ситуации, сложившейся в Нижегородской области, начинался с изучения общих тенденций развития коррупции как в регионе, так и в целом по стране за последний год.

Ситуация на местном уровне выглядит более оптимистичной, чем по региону и по России в целом, т.к. пятая часть жителей (20%) уверены, что случаев коррупции в стране стало больше. Около половины населения чаще склонялись к тому, что в их населенном пункте (45%), в регионе (48%) и в стране (44%) уровень коррупции не изменился. О том, что коррупционных нарушений стало меньше в населенных пунктах Нижегородской области, говорили 29% опрошенных, в регионе и стране – 24% и 22% жителей соответственно.

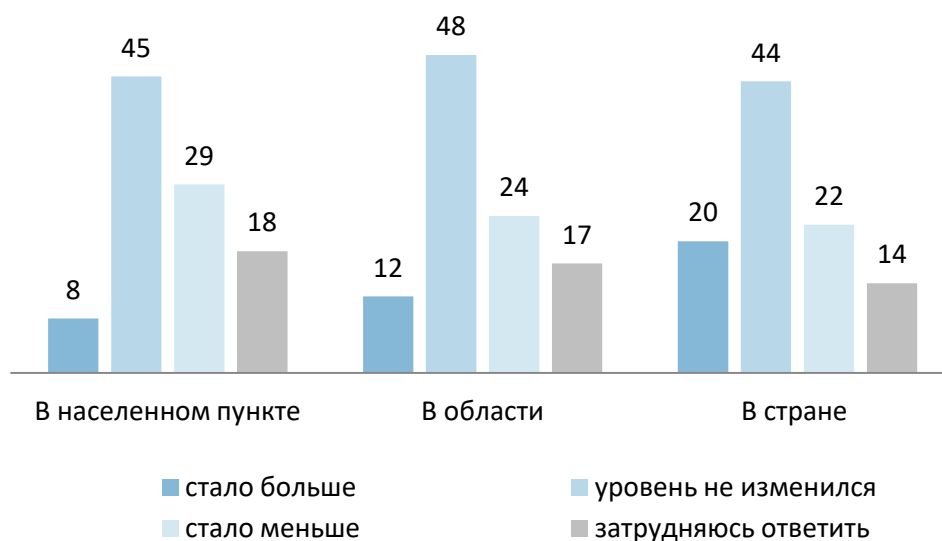


Рисунок 1. Распределение ответов граждан на вопросы об изменении уровня коррупции в населенных пунктах Нижегородской области, в регионе и в целом по стране, (% от всех опрошенных)

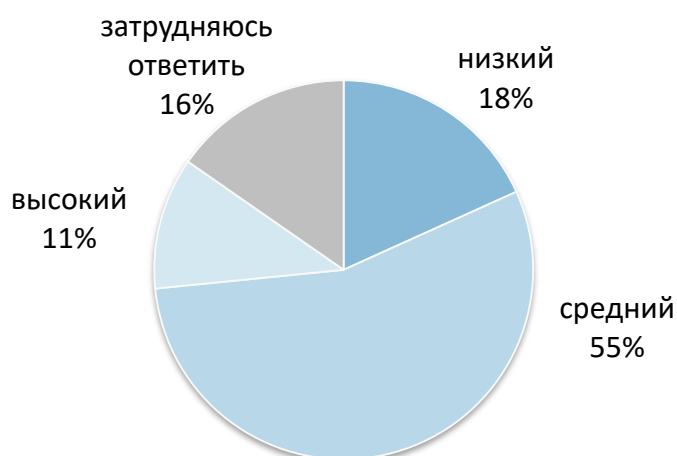
Анализ динамики ответов на данный вопрос за 2020-22 гг. показывает снижение уровня коррупции и в населенных пунктах Нижегородской области, и в регионе, и в целом по стране.

Таблица 1

**Динамика ответов граждан на вопросы об изменении уровня коррупции
в населенных пунктах Нижегородской области,
в регионе и в целом по стране, %
(сумма ответов «стало больше» и «уровень не изменился»)**

	2020	2021	2022
В населенном пункте	66	61	53
В Нижегородской области	66	64	60
В стране в целом	73	68	64

В оценке распространенности коррупции в Нижегородской области более половины населения региона чаще склонялось к среднему уровню (55%). О низком уровне говорили 18% населения. Противоположные мнения имеют только 11% жителей.



**Рисунок 2. Распределение ответов граждан на вопрос
«КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В ЦЕЛОМ?»,
(% от всех опрошенных)**

Несколько меняется картина при оценке уровня коррупции в муниципальных образованиях Нижегородской области: о среднем уровне распространения коррупции говорили 44% населения. Треть граждан (32%) считают уровень коррупции в муниципалитетах низким. Противоположного мнения придерживаются 8% жителей.

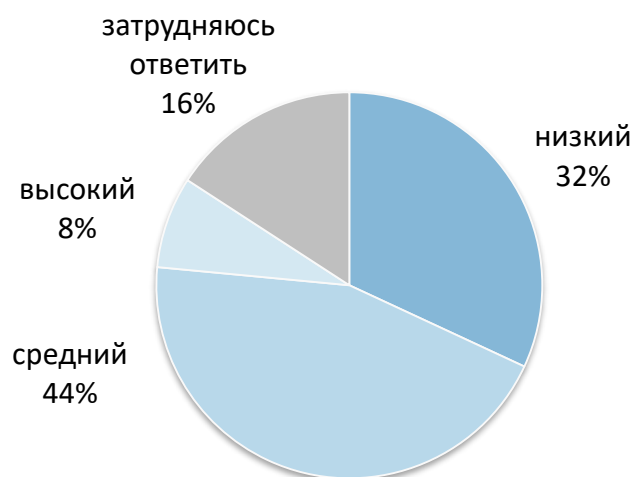


Рисунок 3. Распределение ответов граждан на вопрос «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ?», (% от всех опрошенных)

Наиболее часто жители Нижегородской области сталкивались с фактами коррупции при получении места в больнице для бесплатной операции или лечения серьезного заболевания (8%), при поступлении на работу или в ВУЗ (по 6%), а также при решении проблем в связи с призывом на военную службу (5%). Реже всего появляется риск коррупционной ситуации при получении регистрации по месту жительства (85% населения не сталкивались с подобным либо сталкивались редко) и регистрации сделки с недвижимостью (84% не сталкивались либо сталкивались редко).

Таблица 2

Распределение ответов граждан на вопрос «КАК ЧАСТО В ВАШЕМ ГОРОДЕ (ПОСЕЛКЕ, СЕЛЕ) ТАКИМ ЛЮДЯМ, КАК ВЫ, ПРИХОДИТСЯ СТАЛКИВАТЬСЯ СО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ, КОРРУПЦИЕЙ В ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СИТУАЦИЯХ, ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ?», %

	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить	Сумма ответов "Очень часто" и "Довольно часто"
получить регистрацию по месту жительства	71	14	6	1	1	8	1
зарегистрировать сделки с недвижимостью	67	17	6	1	1	8	2
дошкольные учреждения (поступление и др.)	63	19	7	3	1	7	4
социальные выплаты (оформление прав и др.)	65	16	6	1	1	12	2

	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить	Сумма ответов "Очень часто" и "Довольно часто"
школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить и др.)	63	17	9	2	1	7	4
жилплощадь (получить и др.)	64	16	7	2	0	11	2
земельный участок для дачи (приобрести и (или) оформить право на него)	65	15	6	2	0	12	3
работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	58	21	8	4	2	8	6
урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	60	18	9	2	2	8	4
обращение в суд	64	15	6	2	1	13	3
обращение за помощью и защитой в полицию	63	15	7	1	1	12	3
пенсии (оформление, пересчет и др.)	65	13	5	2	1	14	3
получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья др.)	58	18	9	3	1	11	3
вуз (поступить, перевестись и др.)	60	16	9	4	2	10	6
получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике	45	30	13	5	3	4	8
решение проблем в связи с призывом на военную службу	58	15	8	3	2	14	5

Динамика ответов на данный вопрос показывает, что к 2022 году интенсивность попадания граждан в коррупционные ситуации снижается.

Таблица 3

Динамика ответов граждан на вопрос: «КАК ЧАСТО В ВАШЕМ ГОРОДЕ (ПОСЕЛКЕ, СЕЛЕ) ТАКИМ ЛЮДЯМ, КАК ВЫ, ПРИХОДИТСЯ СТАЛКИВАТЬСЯ СО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ, КОРРУПЦИЕЙ В ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СИТУАЦИЯХ, ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ?», %

(сумма ответов «довольно часто» и «очень часто»)

	2020	2021	2022
получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	10	15	8
вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	5	9	6
работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	6	9	6
решение проблем в связи с призывом на военную службу	5	13	5
дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	4	6	4
школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	4	5	4
урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	15	11	4
пенсии (оформление, пересчет и др.)	2	3	3
земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	4	8	3
получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	9	10	3
обращение в суд	3	8	3
обращение за помощью и защитой в полицию	6	9	3
социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	3	4	2
жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	4	6	2
зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	4	5	2
получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	2	8	1

1.2. Изучение оценки гражданами степени подверженности коррупции различных институтов власти

При определении степени подверженности коррупции различных институтов власти был составлен рейтинг органов власти и организаций, в которых наиболее часты проявления коррупции. На первых трех местах оказались коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, ДУКи) и средства массовой информации (по 44%), а также политические партии (40%). Самыми мало коррумпированными признаны средние школы, училища, техникумы (79%) и собесы, службы занятости, другие социальные учреждения (72%).

Таблица 4

**Распределение ответов граждан на вопрос:
«КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ,
ОРГАНИЗАЦИИ, НАСКОЛЬКО ОНИ ЧЕСТНЫ, СВОБОДНЫ ОТ
КОРРУПЦИИ ИЛИ, НАПРОТИВ, НЕЧЕСТНЫ,
КОРРУМПИРОВАННЫ?», (% от всех опрошенных)**

	абсолютно честные	довольно честные	довольно нечестные	абсолютно нечестные	затрудняюсь ответить
средние школы, училища, техникумы	16	63	9	2	10
собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	11	60	12	4	13
высшие учебные заведения	12	57	15	3	13
правозащитные организации	8	57	15	6	15
общественные организации по охране окружающей среды	6	58	16	5	15
власти вашего города, района, поселка, села	5	57	21	7	11
поликлиники и больницы	10	51	23	9	8
армия	9	50	24	7	11
служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ)	6	51	24	9	10
власти вашей области	4	53	24	7	13
окружные, областные, районные и городские суды	5	48	26	8	13
правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	6	47	25	11	11
коммунальные службы	5	42	30	14	10

(ЖЭКи, ДЭЗы, ДУКи.)					
средства массовой информации	5	41	29	15	11
политические партии	2	43	31	9	14

К 2022 году происходит снижение количества органов власти и организаций, которые население называет коррумпированными.

Таблица 5

**Динамика ответов граждан на вопрос:
«КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ,
ОРГАНИЗАЦИИ, НАСКОЛЬКО ОНИ ЧЕСТНЫ, СВОБОДНЫ ОТ
КОРРУПЦИИ ИЛИ, НАПРОТИВ, НЕЧЕСТНЫ,
КОРРУМПИРОВАННЫ?»», %**

(сумма ответов «довольно нечестные» и «абсолютно нечестные»)

	2020	2021	2022
средства массовой информации	55	47	44
коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, ДУКи.)	57	52	44
политические партии	58	51	40
правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	53	52	36
окружные, областные, районные и городские суды	43	42	34
служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ)	61	56	33
поликлиники и больницы	35	38	32
власти вашей области	47	48	31
армия	19	33	30
власти вашего города, района, поселка, села	45	45	27
общественные организации по охране окружающей среды	23	26	21
правозащитные организации	32	27	21
высшие учебные заведения	25	24	18
собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	22	20	16
средние школы, училища, техникумы	16	18	11

В ходе исследования гражданам было предложено охарактеризовать степень коррупционной составляющей в конкретных ситуациях.

Как и в предыдущие годы, наиболее частой ситуацией, когда возникает возможность злоупотреблений, граждане называют получение медицинской помощи к поликлинике или больнице. Тем не менее, только 12% жителей Нижегородской области оказывались в коррупционной ситуации или давали взятку при обращении в медицинские учреждения. Следует заметить, что с прошлого года число таких граждан сократилось на 5% (см. табл. 7). Еще меньшее количество граждан попадало в коррупционные ситуации либо

давали незаконные вознаграждения при взаимодействии с другими представителями власти и учреждений: от 4% до 5% при получении услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации, получении нужной работы или обеспечении продвижения по службе, урегулировании ситуации с автоинспекцией. В остальных случаях число коррупционных ситуаций в целом крайне незначительно.

Таблица 6

**Распределение ответов граждан на вопрос:
«Скажите, пожалуйста, приходилось ли Вам за последний год бывать в таких ситуациях, и если да, то охарактеризуйте их», %**

	не приходилось обращаться по этому поводу	обращался(-ась), но не подал(-а) в ситуации, когда для решения проблемы была бы нужна взятка	подал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка	пришлось дать взятку...				затрудняюсь ответить
				1 раз	2 раза	3 раза	более 3 раз	
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)	30	57	8	2	1	0	0	1
Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	78	16	3	2	0	0	0	2
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	83	13	2	0	0	1	0	2
Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, "взносы",	83	12	2	0	0	0	0	2

	не приходилось обращаться по этому поводу	обращался(-ась), но не попадал(-а) в ситуации, когда для решения проблемы была бы нужна взятка	попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка	пришлось дать взятку...				затрудняюсь ответить
				1 раз	2 раза	3 раза	более 3 раз	
"благодарности" и др.)								
Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	86	10	2	1	0	0	0	2
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	81	15	2	0	0	0	0	2
Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	84	11	2	0	0	0	0	2
Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)	86	9	2	0	1	0	0	2
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	81	13	2	0	1	0	0	2
Пенсии (оформление, пересчет и др.)	89	8	1	0	0	0	0	2
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	91	3	1	1	1	0	0	2
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и	88	8	1	1	0	0	1	2

	не приходилось обращаться по этому поводу	обращался(-ась), но не попадал(-а) в ситуацию, когда для решения проблемы была бы нужна взятка	попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка	пришлось дать взятку...				затрудняюсь ответить
				1 раз	2 раза	3 раза	более 3 раз	
(или) оформление права на него)								
Обращение в суд	89	6	1	1	0	0	0	2
Обращение за помощью и защитой в полицию	89	7	1	0	0	0	0	2
Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	87	10	1	0	0	0	0	2
Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	88	8	1	1	1	0	0	2

Динамика ответов показывает, что к 2022 году уменьшается количество коррупционных ситуаций и случаев, когда давалась взятка. Особенно заметно снижение подобных случаев при взаимодействии с медицинскими учреждениями, а также с дошкольными учреждениями (на 5%-6%). В остальных случаях снижение не столь заметно, однако общая тенденция является показательной. Ни по одной из сфер взаимодействия граждан с представителями органов власти или учреждений не наблюдается роста числа коррупционных ситуаций.

Таблица 7

Динамика ответов граждан на вопрос о возникновении коррупционной ситуации при обращении граждан в государственные и муниципальные учреждения, %

(сумма ответов «попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка», «пришлось дать взятку 1 раз», «пришлось дать взятку 2 раза», «пришлось дать взятку 3 раза» и «пришлось дать взятку более 3 раз»)

	2020	2021	2022
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)	10	17	12
Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	8	7	5
Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	3	5	4
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	8	8	4
Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	2	7	3
Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	2	7	3
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)	2	2	3
Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)	1	3	3
Обращение в суд	2	6	3
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	2	8	2
Пенсии (оформление, пересчет и др.)	1	3	2
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	1	3	2
Обращение за помощью и защитой в полицию	2	6	2
Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	1	2	2
Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	1	3	2

Более трети жителей региона отмечают, что учреждения не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее (37%). Треть жителей региона считает, что заранее известно - без взятки не обойтись, исходя из опыта родных и знакомых. Четверть (28%) утверждают, что коррупционную ситуацию создает учреждение (должностное лицо).

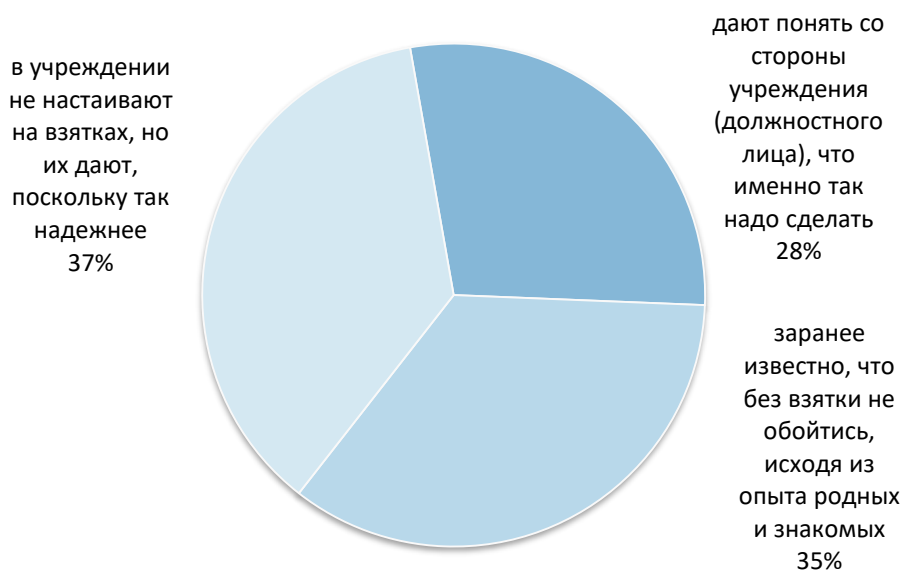


Рисунок 4. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВОЗНИКАЮТ КОРРУПЦИОННЫЕ СИТУАЦИИ?», (% от всех опрошенных)

В 2022 году увеличилось количество тех, кто считает, что коррупционные ситуации провоцируют учреждения, должностные лица (на 7%). Доля тех, кто заранее уверен, что без взятки не обойтись по опыту своих близких и знакомых, сократилась на 6%.

Таблица 8

Динамика ответов граждан на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВОЗНИКАЮТ КОРРУПЦИОННЫЕ СИТУАЦИИ?», %

	2020	2021	2022
дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки	27	21	28
заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных, знакомых	40	41	35
в учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее (спокойнее, вернее)	33	39	37

1.3. Изучение гражданской активности в отношении коррупционных ситуаций и антикоррупционных мероприятий

Прежде чем анализировать особенности коррупционных ситуаций, в которые попадают граждане, необходимо оценить частоту их взаимодействия с различными учреждениями и представителями власти.

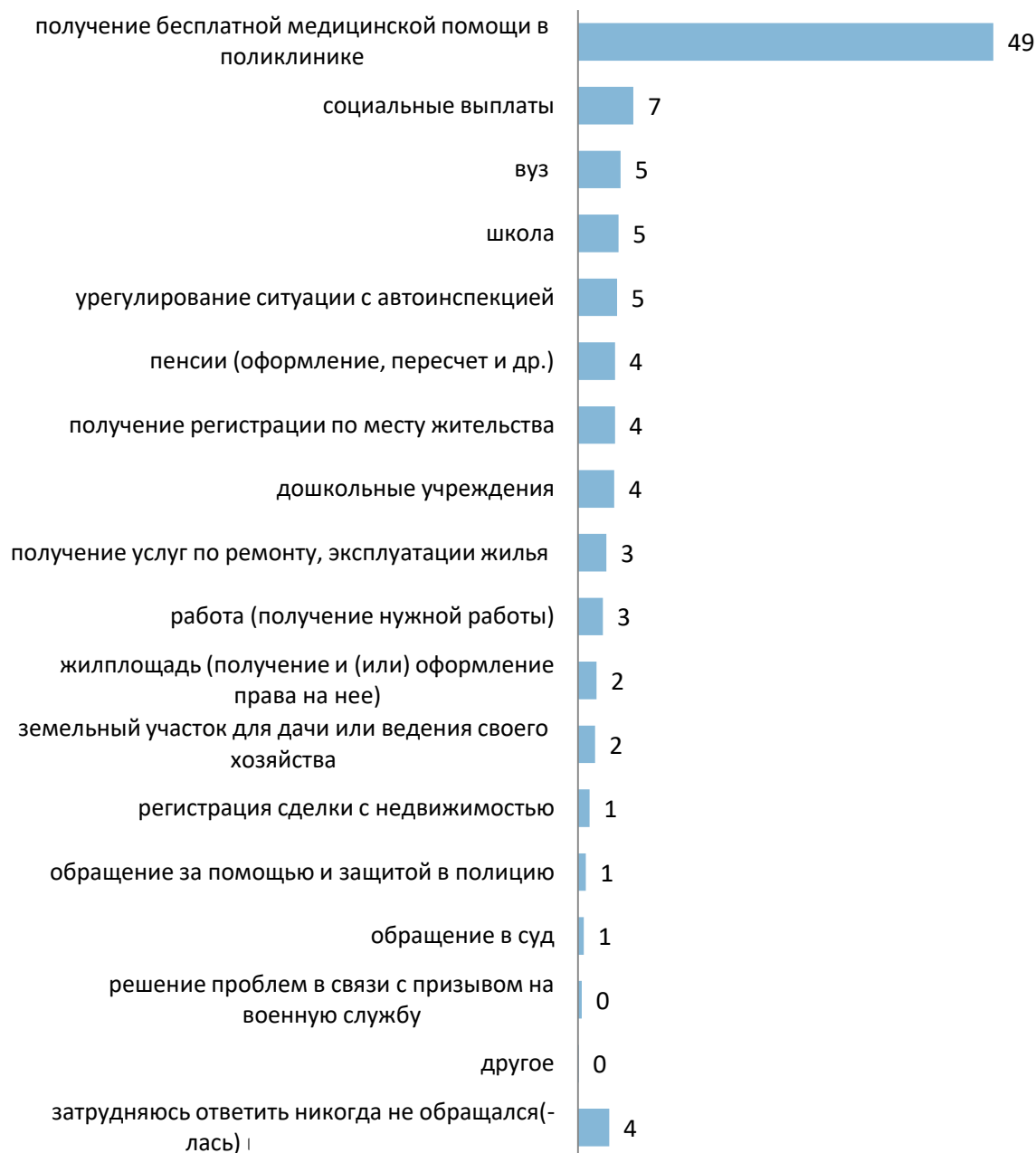


Рисунок 5. Распределение ответов граждан на вопрос: «ВСПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПОСЛЕДНИЙ ПО ВРЕМЕНИ СЛУЧАЙ ВАШЕГО ОБРАЩЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ. В КАКОЙ СИТУАЦИИ, ПРИ РЕШЕНИИ КАКОЙ ПРОБЛЕМЫ ВЫ ИМЕЛИ ДЕЛО С ТАКИМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ В ПОСЛЕДНИЙ РАЗ?», %

Последний раз местные жители чаще всего обращались за получением бесплатной медицинской помощи в поликлинике или больницы (49%).

Большинство граждан, обращавшихся в государственные учреждения, говорили, что происходило это совсем недавно – до полугода назад (62%). Более трети взаимодействовали с госструктурами более полугода назад (38%).

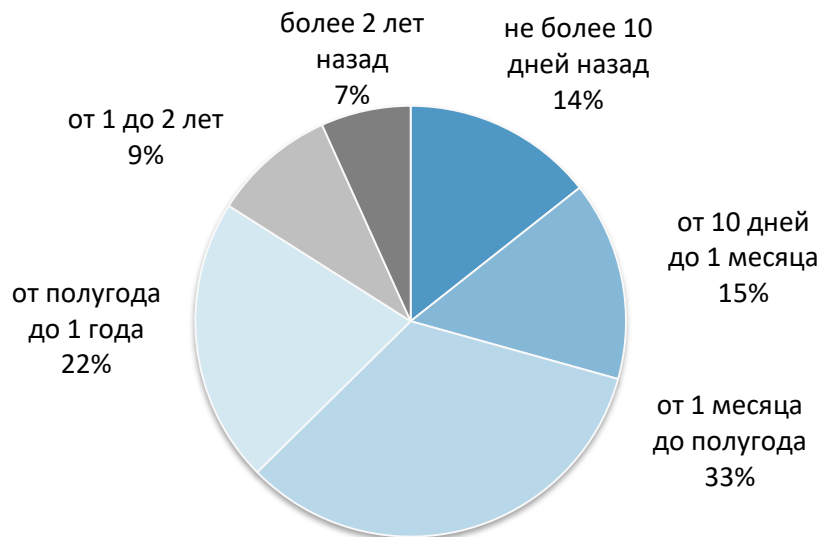


Рисунок 6. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК ДАВНО ЭТО БЫЛО?», %

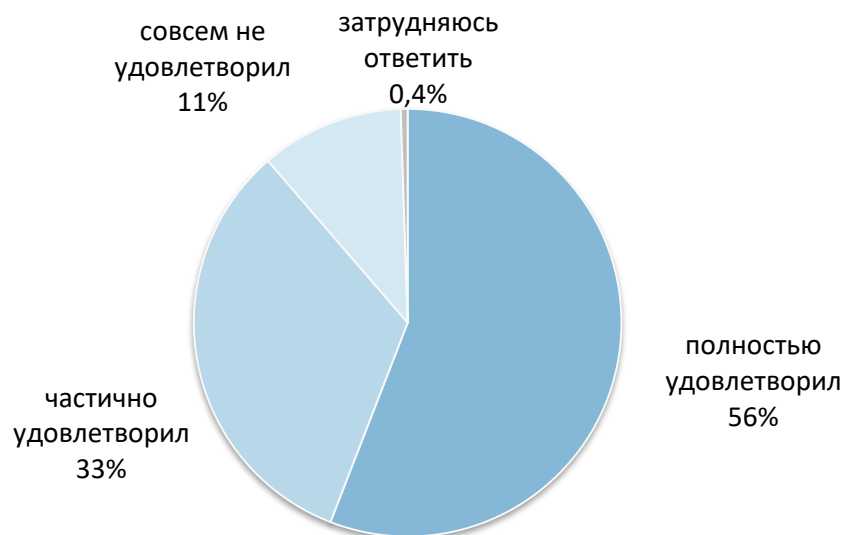
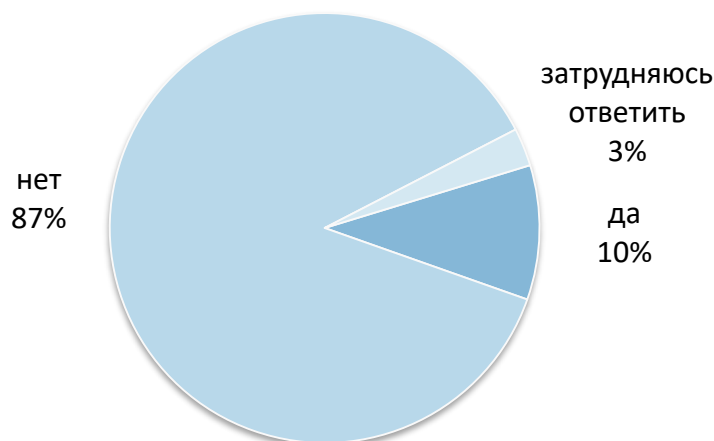


Рисунок 7. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ РЕЗУЛЬТАТ ЭТОГО ОБРАЩЕНИЯ, НАСКОЛЬКО ОН ВАС УДОВЛЕТВОРИЛ?», %

Преобладающее большинство обращавшихся в государственные учреждения граждан (89%) говорили, что были удовлетворены результатом обращения. Неудовлетворенные составили только 11%.

Преобладающее большинство жителей, которые обращались в государственные учреждения, считает, что в случае их последнего обращения не возникала необходимость решить вопрос с помощью неформального вознаграждения (87%). О возникновении коррупционной ситуации в случае последнего обращения в учреждения говорили только **10%** опрошенных.



**Рисунок 8. Распределение ответов граждан на вопрос:
«КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В СИТУАЦИИ, О КОТОРОЙ ВЫ СЕЙЧАС
ВСПОМНИЛИ, ВОЗНИКАЛА НЕОБХОДИМОСТЬ РЕШИТЬ ВАШУ
ПРОБЛЕМУ С ПОМОЩЬЮ НЕФОРМАЛЬНОГО
ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, ПОДАРКА, ВЗЯТКИ, НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО,
СДЕЛАЛИ ВЫ ЭТО ИЛИ НЕТ?», %**

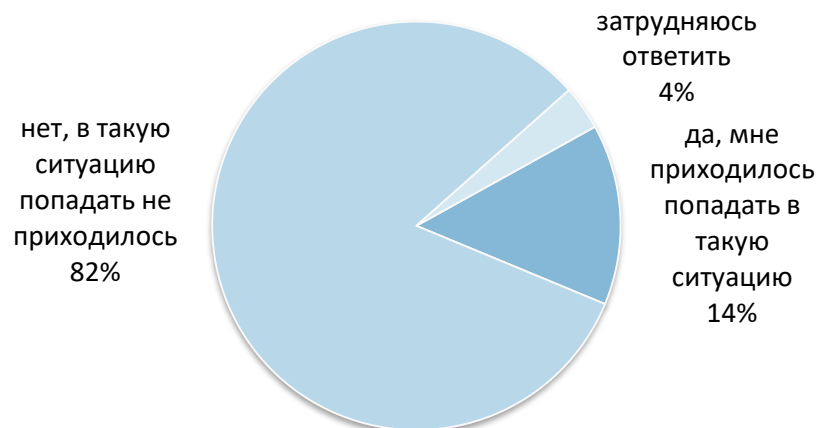


Рисунок 9. Распределение ответов граждан на вопрос: «СЛУЧАЛОСЬ ЛИ ВАМ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПОПАДАТЬ В СИТУАЦИЮ, КОГДА ВЫ ЗНАЛИ, ПРЕДПОЛАГАЛИ ИЛИ ЧУВСТВОВАЛИ, ЧТО ДЛЯ РЕШЕНИЯ ТОЙ ИЛИ ИНОЙ ПРОБЛЕМЫ НЕОБХОДИМО НЕФОРМАЛЬНОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ, ВЗЯТКА, НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, ДАЛИ ВЫ ЕЕ ИЛИ НЕТ?», (% от всех опрошенных)

Вне зависимости от обращения в те или иные учреждения, в последнее время большинство жителей региона (82%) не сталкивались с ситуацией необходимости дачи взятки, **14%** граждан ответили утвердительно.

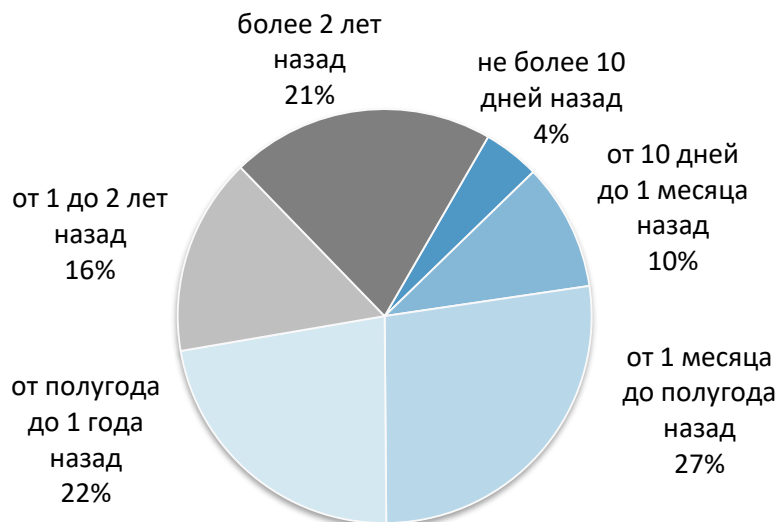


Рисунок 10. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК ДАВНО ЭТО БЫЛО?», (% от тех опрошенных, кто сталкивался с коррупционными ситуациями)

Среди тех граждан, кто сталкивался с коррупционной ситуацией, большинство (59%) говорили, что это случилось более полугода назад. Среди

тех, кто попадал в коррупционную ситуацию, 41% отметили, что это было в последние полгода (если рассматривать долю от населения области в целом, то она оставляет 6%).

Граждане, столкнувшиеся с коррупционной ситуацией, преимущественно говорили, что это произошло при получении бесплатной медицинской помощи в поликлинике (49%).



Рисунок 11. Распределение ответов граждан на вопрос: «ПРИ РЕШЕНИИ КАКОЙ ПРОБЛЕМЫ, В КАКОЙ СИТУАЦИИ ПРОИЗОШЕЛ ПОСЛЕДНИЙ ПО ВРЕМЕНИ СЛУЧАЙ, КОГДА ВЫ ПОНЯЛИ, ПОЧУВСТВОВАЛИ, ЧТО БЕЗ ВЗЯТКИ, ПОДАРКА ВАМ СВОЮ ПРОБЛЕМУ НЕ РЕШИТЬ?», (% от тех опрошенных, кто сталкивался с коррупционными ситуациями)

Далее рассмотрим более подробно поведение именно тех граждан, которые попадали в коррупционные ситуации. Это, во-первых, те, кто утвердительно ответил на вопрос о том, что необходимость незаконного вознаграждения возникла при их последнем обращении в учреждение, а также те, кто в принципе столкнулся с коррупционной ситуацией вне зависимости от последнего обращения. Всего таких граждан было **23%**.

Поведение в коррупционной ситуации

На вопрос о том, знали ли те, кто попал в коррупционную ситуацию, о факте ее возникновения, большинство ответили отрицательно (66%).

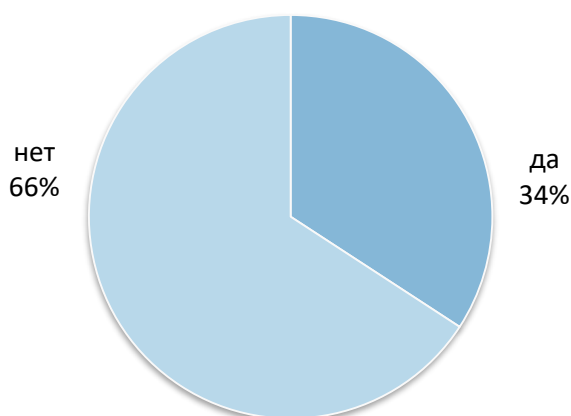


Рисунок 12. Распределение ответов граждан на вопрос: «ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ ТОЧНО О ФАКТЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ СИТУАЦИИ?», (% от тех опрошенных, кто сталкивался с коррупционными ситуациями)

Среди граждан, попавших в коррупционную ситуацию, половина (50%) уверены, что вопрос нельзя было решить без взятки, следовало сразу отказаться от попытки. При этом 20% считают, что можно было решить полностью именно при помощи взятки.

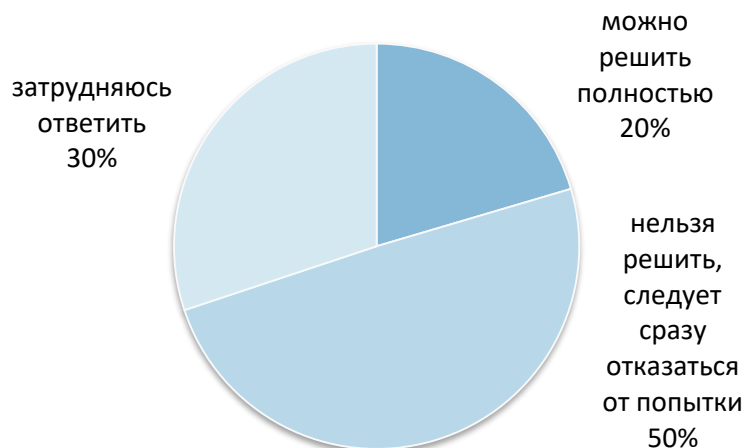


Рисунок 13. Распределение ответов граждан на вопрос: «УКАЖИТЕ, НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО БЫЛО РЕШЕНИЕ ТОЙ ПРОБЛЕМЫ БЕЗ ВЗЯТКИ?», (% от тех, кто точно осознавал факт возникновения коррупционной ситуации)



Рисунок 14. Распределение ответов граждан на вопрос: «НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОСНОВНУЮ ПРИЧИНУ, ПО КОТОРОЙ ВЫ ТОЧНО НЕ СТАЛИ БЫ ДАВАТЬ ВЗЯТКУ?», (% от тех опрошенных, кто сталкивался с коррупционными ситуациями)

Среди граждан, попадавших в коррупционную ситуацию, были определены мотивы их отказа от дачи взятки. Оказалось, что только 13% из них принципиально не дадут взятку, даже если все это делают. Не знают, как дается взятка, также 13% тех, кто попадает в коррупционную ситуацию, а 14% уверены в том, что могут добиться своего и без взяток, другим путем. Для четверти попавших в коррупционную ситуацию отказ от дачи взятки может быть обусловлен тем, что размер взятки слишком большой (дорого), а 13% заявили, что испытывают отвращение к такому поступку. Страх наказания препятствует даче взятки только в 14% случаев.

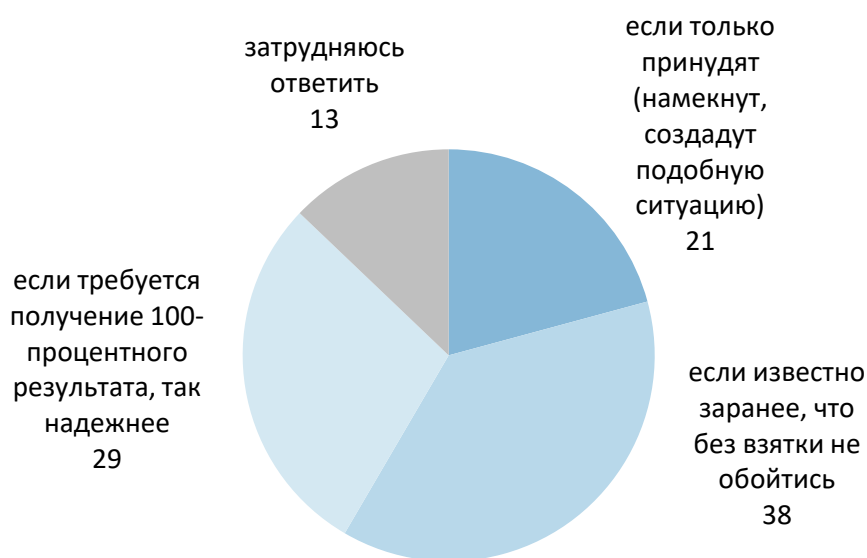


Рисунок 15. Распределение ответов граждан на вопрос: «ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ВЫ ТОЧНО БЫЛИ БЫ СКЛОННЫ (РЕШИЛИСЬ БЫ) ДАТЬ ВЗЯТКУ?», (% от тех опрошенных, кто сталкивался с коррупционными ситуациями)

Основной мотив дачи взятки – то, что граждане, оказавшиеся в коррупционной ситуации, твердо уверены сами, что без нее не обойтись (38%). Почти четверть сделают это, чтобы быть твердо уверенными в 100-процентном результате. И только каждый пятый среди попавших в коррупционную ситуацию, даст взятку под давлением со стороны должностного лица.

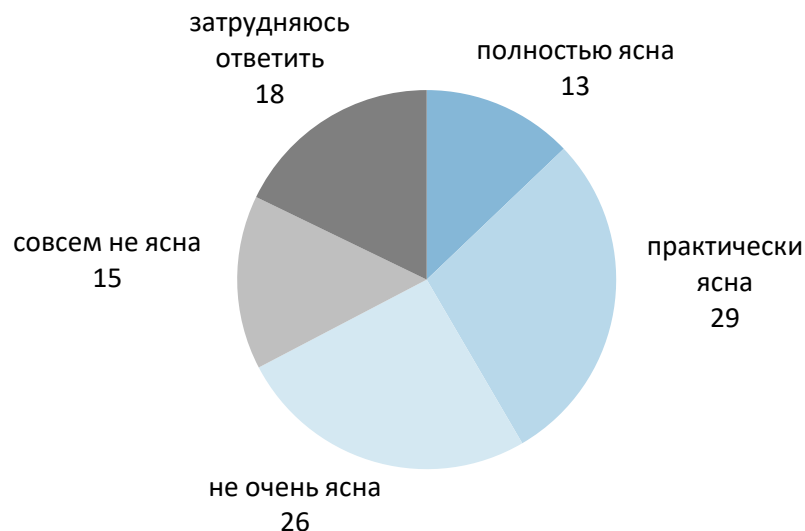


Рисунок 16. Распределение ответов граждан на вопрос: «НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ВЕЛИЧИНА ВЗЯТКИ, СТОИМОСТЬ "ПОДАРКА", КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО ДАТЬ, ИЗВЕСТНОЙ ЗАРАНЕЕ?», (% от тех опрошенных, кто сталкивался с коррупционными ситуациями)

Для тех, кто попадает в коррупционные ситуации, величина взятки не всегда является неожиданной. Так, 42% из них говорят, что размер взятки им вполне или практически ясен. Для четверти размер незаконного вознаграждения не слишком понятен, а 15% отметили, что в целом, не знают, какой суммы можно ожидать.

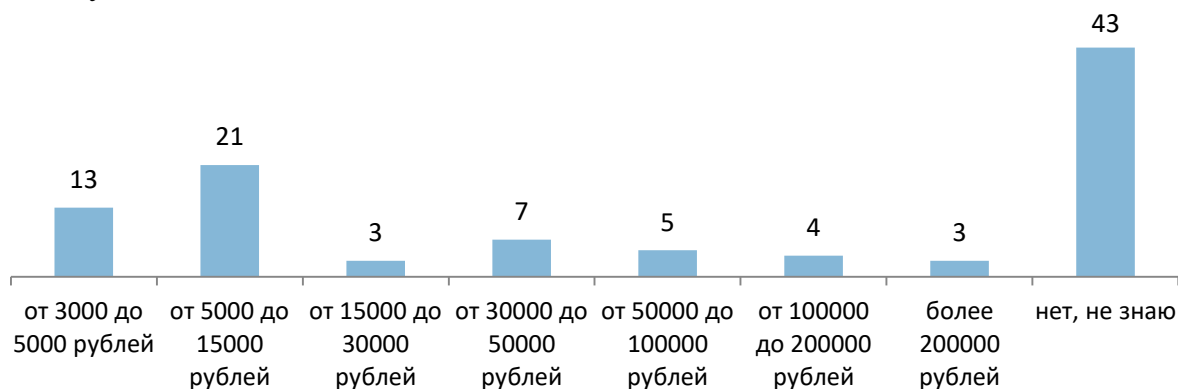


Рисунок 17. Распределение ответов граждан на вопрос: «ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ (ПОНИМАЕТЕ ЛИ ВЫ), ЗА КАКУЮ В СРЕДНЕМ СУММУ ВЗЯТКИ ВОЗМОЖНО ПОЛУЧИТЬ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В СИТУАЦИЯХ (ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ), О КОТОРЫХ МЫ С ВАМИ ГОВОРИЛИ?», (% от тех опрошенных, кто сталкивался с коррупционными ситуациями)

Более 40% тех, кто попадает в коррупционную ситуацию, не знают, за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти. Наиболее распространенными по мнению таких граждан, являются взятки от 3 до 5 тысяч рублей (13%) либо от 5 до 15 тысяч (21%).



Рисунок 18. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАКОВ ОСНОВНОЙ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ДАЧИ ВЗЯТКИ НА ВАШ ВЗГЛЯД?», (% от тех опрошенных, кто сталкивался с коррупционными ситуациями)

Те, кто попадает в коррупционную ситуацию, прежде всего, ожидают от дачи взятки, что решение их проблемы ускорится (37%), будет более качественным (20%), либо приведет к минимизации трудностей (18%). Только 14% считают, что после взятки будет оказана ровно та услуга, которая и так подразумевалась функционалом госструктуры или должностного лица. При этом 9% полагают, что дача взятки ничего не гарантирует.

В заключение данного раздела рассмотрим отношение к даче взяток среди всех жителей Нижегородской области.

Половина жителей Нижегородской области лояльно относятся к тем, кто дает взятки (51%). При этом чуть более трети не осуждают тех, кто берет взятки. В целом, осуждение коррупции как таковой (включая обе стороны, участвующие в ситуации) характерно для 41% жителей региона. Определенное равнодушие к коррупции, готовность никого не осуждать свойственны трети граждан.



Рисунок 19. Распределение ответов граждан на вопрос: «ЛЮДИ ПО-РАЗНОМУ ОТНОСЯТСЯ И К ТЕМ, КТО ДАЕТ ВЗЯТКИ, И К ТЕМ, КТО ИХ БЕРЕТ. КАКАЯ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ?», %

Таблица 9

Динамика ответов граждан на вопрос: «ЛЮДИ ПО-РАЗНОМУ ОТНОСЯТСЯ И К ТЕМ, КТО ДАЕТ ВЗЯТКИ, И К ТЕМ, КТО ИХ БЕРЕТ. КАКАЯ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ?», %

	2020	2021	2022
осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет	44	32	41
осуждаю тех, кто дает взятки; не осуждаю тех, кто их берет	4	5	4
не осуждаю тех, кто дает взятки; осуждаю тех, кто их берет	23	24	20
не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет	21	21	31
затрудняюсь ответить	8	17	4

В 2022 году увеличилось количество тех граждан, которые категорично настроены и к тем, кто дает взятки, и к тем, кто их берет. Вместе с тем также увеличилось количество тех граждан, которые лояльно настроены к коррупции в целом.

1.4. Оценка работы властей по противодействию коррупции

В оценке работы органов власти по противодействию коррупции преобладают положительные мнения (55% против 31%).

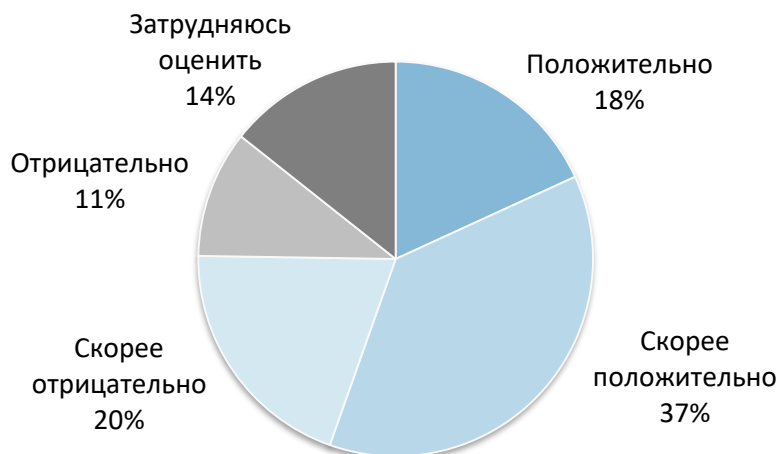


Рисунок 20. Распределение ответов граждан на вопрос на вопрос: «КАК В ЦЕЛОМ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ОРГАНОВ ВЛАСТИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», (% от всех опрошенных)

В 2022 году выросло количество людей, которые положительно оценивают работу органов власти Нижегородской области по противодействию коррупции.

Таблица 10

Динамика ответов граждан на вопрос: «КАК В ЦЕЛОМ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ОРГАНОВ ВЛАСТИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», %

	2020	2021	2022
Положительно	10	14	18
Скорее положительно	33	31	37
Скорее отрицательно	31	24	20
Отрицательно	14	16	10
Затрудняюсь оценить	12	14	14
Баланс оценок (сумма положительных оценок – сумма отрицательных оценок)	-2	5	25

Практически также преобладали позитивные мнения граждан при оценке работы местных органов власти по противодействию коррупции (59% против 26%).

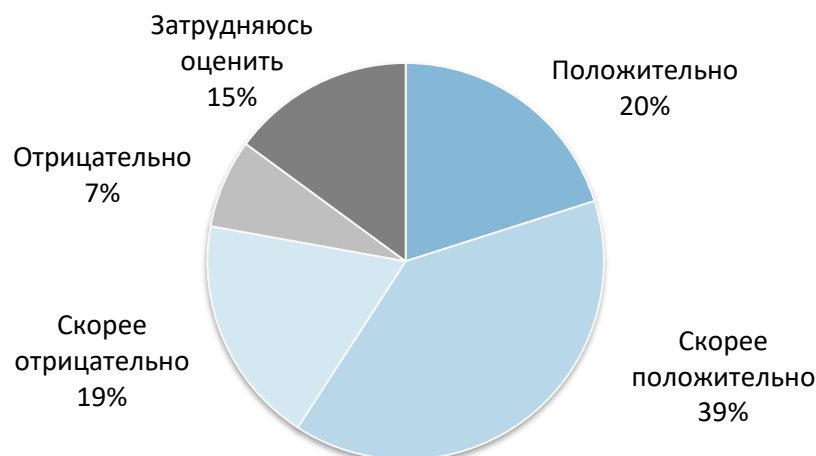


Рисунок 21. Распределение ответов граждан на вопрос об оценке работы местных органов власти по противодействию коррупции, %

Результаты исследования показали, что более четверти жителей региона известно о мерах, предпринимаемых властями для противодействия коррупции (27%), из этого количества только 4% постоянно за этим следят. Слабо информированы 30% граждан, т.к. что-то слышали, но ничего определенного припомнить не могут. Ничего о предпринимаемых мерах не знают 42% населения.

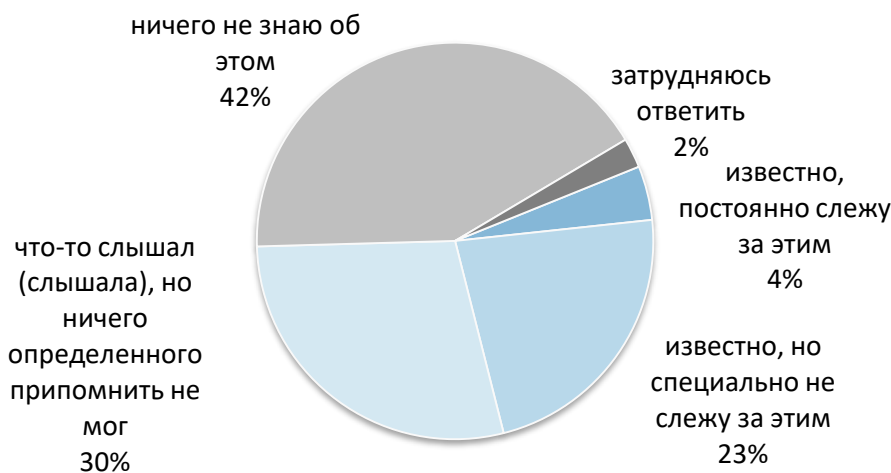


Рисунок 22. Распределение ответов граждан на вопрос: «ВАМ ИЗВЕСТНО ИЛИ НЕИЗВЕСТНО О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ВЛАСТИ ПРИНИМАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», (% от всех опрошенных)

Более половины жителей Нижегородской области (52%) считают, что руководство региона хочет бороться с коррупцией, но 21% уверены, что власти не могут делать это эффективно. Более трети населения (38%)

склоняются к тому, что у властей нет желания бороться с коррупцией, при этом 13% говорили о том, что руководство и не может принимать эффективные меры.

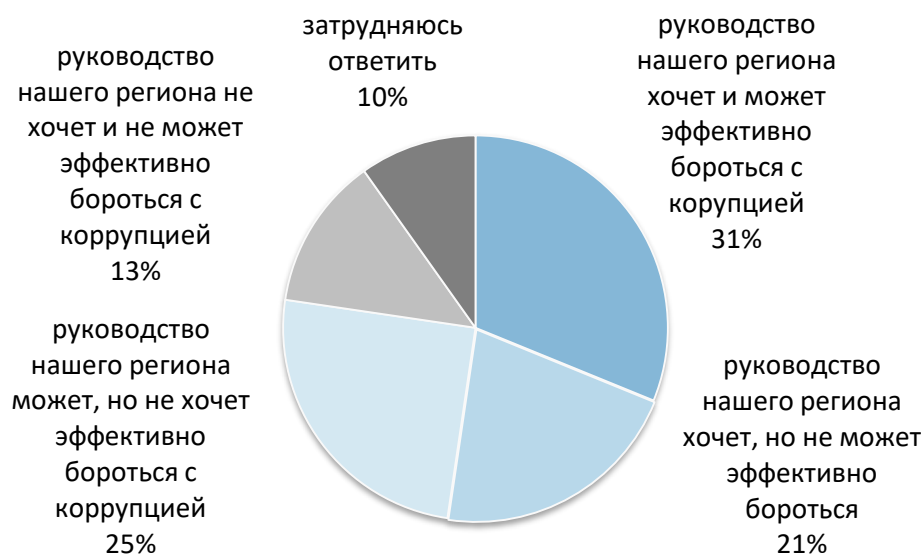


Рисунок 23. Распределение ответов граждан на вопрос: «С КАКИМ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ СУЖДЕНИЙ О БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ ВЫ СОГЛАСНЫ?», (% от всех опрошенных)

В целом, у населения есть запрос на усиление антикоррупционной работы: 44% граждан полагают, что власти делают все возможное или многое для борьбы с коррупцией, однако такое же количество полагают, что эти усилия недостаточны.

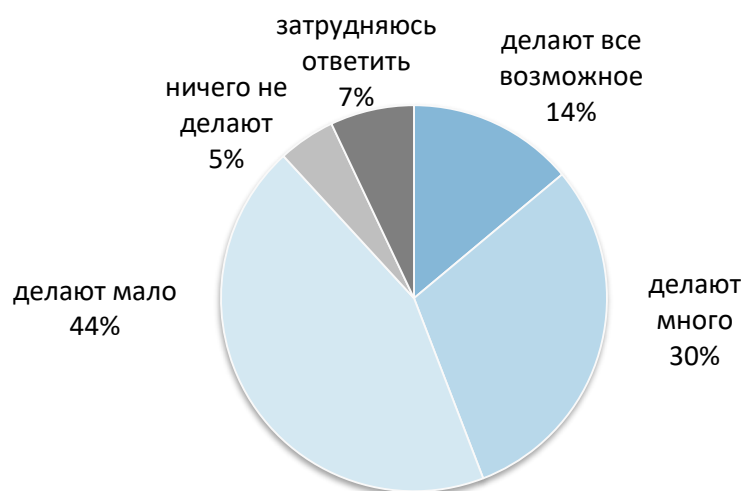


Рисунок 24. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЛАСТИ ДЕЛАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ ВСЕ ВОЗМОЖНОЕ, ДЕЛАЮТ МНОГО, ДЕЛАЮТ МАЛО ИЛИ ВООБЩЕ НИЧЕГО НЕ ДЕЛАЮТ?», (% от всех опрошенных)

1.5. Расчетные показатели

В рамках настоящего социологического исследования было осуществлено проведение качественно-количественной оценки коррупции в Нижегородской области по предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации аналитическим направлениям.

Качественно-количественные оценки «бытовой» коррупции в Нижегородской области по аналитическим направлениям, предусмотренным Методикой, представлены в таблице.

Таблица 11

Качественно-количественные оценки «бытовой» коррупции в Нижегородской области по аналитическим направлениям, предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации

Показатель	2020 год	2021 год	2022 год
риск «бытовой» коррупции	0,14	0,17	0,10
вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «коррупции»	0,84	0,94	0,79
средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции	28 285 руб.	16 725 руб.	35 179 руб. ¹
доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения региона	0,75	0,43	0,91
коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции	0,146	0,16	0,15
среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного жителя	0,31	0,29	0,27
среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации	2,1	1,8	1,7
количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Нижегородской области за год	6735284	5705609	5399200
годовой объем «бытовой» коррупции в регионе	108 573 79 0000 руб.	95 428 096 250 руб.	189 938 45 6800 руб.
доля годового объема «бытовой» коррупции в Нижегородской области	0,079	0,059	0,117

¹ Расчет данного показателя происходит с учетом среднеинтервальных показателей вопроса 33 (таким образом, что значение верхнего интервала составляет 250 000 рублей, что, в принципе, можно отнести к экстремальным показателям). В предыдущих периодах исследования выборка составляла 14000 респондентов, что во многом нивелировало влияние экстремальных показателей, однако, в исследовании 2022 года приняло участие 1200 респондентов, что несколько повысило вклад верхнего интервала в общий расчет значения и, соответственно привело к заметному увеличению среднего размера взятки в регионе.

Показатель	2020 год	2021 год	2022 год
мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции	0,061	0,079	0,036
индикатор уровня «бытовой» коррупции в регионе	0,118	0,118	0,121
институциональный индикатор «бытовой» коррупции в регионе	0,108	0,130	0,081
динамический индикатор уровня «бытовой» коррупции в регионе	-	1,00	1,03
динамический институциональный индикатор «бытовой» коррупции в регионе	-	1,20	0,62

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- По оценкам жителей Нижегородской области уровень распространенности коррупционных правонарушений в регионе находится на среднем уровне (55%).
- Оценки изменения коррупционной ситуации: ситуация на местном уровне выглядит более оптимистичной, чем по региону и по России в целом, население Нижегородской области чаще говорит о росте коррупционных нарушений в стране, чем в своих населенных пунктах.
- Анализ динамики оценок уровня коррупции за 2020-22 гг. показывает снижение уровня и в населенных пунктах Нижегородской области, и в регионе, и в целом по стране.
- Наиболее часто жители Нижегородской области сталкивались с фактами коррупции при получении места в больнице для бесплатной операции или лечения серьезного заболевания (49%), а также в сфере образования (7-9% в зависимости от уровня образовательного учреждения) Реже всего появляется необходимость дачи взятки при оформлении социальных выплат или пенсии. Динамика ответов на данный вопрос показывает, что к 2022 году интенсивность попадания граждан в коррупционные ситуации снижается.
- В глазах жителей региона наиболее коррумпированными являются следующие организации и органы власти: коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, ДУКи), средства массовой информации (по 44%), а также политические партии (40%), далее в антирейтинге идут правоохранительные органы и суды. Самыми мало коррумпированными признаны средние школы, училища, техникумы (79%) и собесы, службы занятости, другие социальные учреждения (72%). При этом следует подчеркнуть, что это образ коррумпированных организаций в глазах населения, а не реальный опыт столкновения с коррупционными ситуациями в данных учреждениях.
- Коррупционная составляющая в конкретных ситуациях. Как и в предыдущие годы, наиболее частой ситуацией, когда возникает возможность злоупотреблений, граждане называют получение медицинской помощи в поликлинике или больнице. Тем не менее, только 12% жителей Нижегородской области оказывались в подобной ситуации или давали взятку при обращении в медицинские учреждения. При этом с прошлого года число таких граждан сократилось на 5%. Еще меньшее число жителей региона попадало в коррупционные ситуации либо давали незаконные вознаграждения при взаимодействии с другими представителями власти и учреждений: от 4% до 5% при получении услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации, получении

нужной работы или обеспечении продвижения по службе, урегулировании ситуации с автоинспекцией. В остальных случаях число коррупционных ситуаций в целом крайне незначительно.

- В 2022 году увеличилось количество тех, кто считает, что коррупционные ситуации провоцируют учреждения, должностные лица (на 7%). Доля тех, кто заранее уверен, что без взятки не обойтись по опыту своих близких и знакомых, сократилась на 6%.
- Доля тех жителей Нижегородской области, которые попадали в коррупционные ситуации, т.е. у них реально возникла необходимость незаконного вознаграждения при их последнем обращении в учреждение, или же они когда-то в принципе сталкивались с коррупционной ситуацией вне зависимости от последнего обращения, составила **23%**, при этом половина из них уверена, что вопрос без дачи взятки решить было невозможно.
- Основной мотив дачи взятки – то, что граждане, оказавшиеся в коррупционной ситуации, твердо уверены сами, что без нее не обойтись (38%). Почти четверть сделают это, чтобы быть твердо уверенными в 100-процентном результате. И только каждый пятый среди попавших в коррупционную ситуацию, даст взятку под давлением со стороны должностного лица.
- Половина жителей Нижегородской области лояльно относятся к тем, кто дает взятки (51%). При этом чуть более трети не осуждают тех, кто берет взятки. В целом, осуждение коррупции как таковой (включая обе стороны, участвующие в ситуации) характерно для 41% жителей региона. Определенное равнодушие к коррупции, готовность никого не осуждать свойственны трети граждан.
- Оценка работы органов власти по противодействию коррупции: преобладают положительные мнения (55% против 31%), при этом за последние три года выросло количество людей, которые положительно оценивают работу органов власти. В целом, у населения есть запрос на усиление антикоррупционной работы: 44% граждан полагают, что власти делают все возможное или многое для борьбы с коррупцией, однако такое же количество полагают, что эти усилия недостаточны.